

z dnia 4 października 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi


Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, 583, 1005, 1079 i 1561) oraz art. 229 pkt 3 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 września 2022 roku na działanie Wójta Gminy Krzyżanów dotyczącej zadania własnego gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i sposobu jego realizacji przez Wójta Gminy Krzyżanów uznaje się skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Krzyżanów do powiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie odpisu uchwały wraz z załącznikami.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY


Wiesław Czekał

UZASADNIENIE

W dniu 26 września 2022 roku pismem Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi Nr PNIK – V.1411.214.2022 z dnia 26.09.2022r. została do Rady Gminy Krzyżanów przekazana skarga z dnia 12 września 2022r. na działania Wójta Gminy Krzyżanów dotycząca zadania własnego gminy w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i sposobu jego realizacji przez Wójta Gminy Krzyżanów.

Na podstawie treści art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym w celu rozpatrzenia skargi na działalność Wójta, Rada Gminy powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

W dniu 30 września 2022r. komisja skarg, wniosków i petycji dokonała analizy treści skargi, przeprowadziła czynności wyjaśniające oraz przygotowała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w temacie rozpatrzenia skargi jako bezzasadnej.

Rada Gminy Krzyżanów podziela opinię Komisji i uznaje przekazaną w dniu 26 września 2022r. skargę za bezzasadną, uzasadniając to w następujący sposób:

W lipcu 2022 roku wydany został nakład Biuletynu Informacyjnego Samorządu Gminy Krzyżanów, gdzie na pierwszej stronie i kolejnych umieszczony został artykuł pt. „Zawieranie nowych umów na wodę”, którego treść opisywała zasadność aktualizacji posiadanych przez odbiorców umów na dostarczanie wody z sieci gminnej. W treści publikacji przybliżony został czas budowy sieci oraz ówczesna organizacja i zasady płatności za wykonanie przyłączy wody. Niniejszy artykuł wskazuje również informacje o możliwości korzystania z pomocy gminy przy występowaniu awarii sieci wodociągowych, określa gdzie takową pomoc można uzyskać, wskazuje również na fakt, iż przyjęta przez Radę Gminy Krzyżanów oraz Wójta Gminy Krzyżanów strategia rozwoju Gminy Krzyżanów jako filar rozwoju traktuje rozwój infrastruktury drogowej, zwiększania poziomu usług na rzecz mieszkańców, modernizację szkół i co bardzo ważne rozwój infrastruktury sieci wodociągowej i oczyszczania ścieków. Stawiana w skardze teza, iż przy wykorzystaniu m.in. niniejszej publikacji Wójt Gminy Krzyżanów zmusza mieszkańców do zawierania umów na dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków w sposób bezprawny oraz pod rygorem wstrzymania dostaw wody, jest wysoce nieuprawniona i niezgodna ze stanem faktycznym. Nowy jednolity wzór umowy opiera się na przytoczonych w swojej treści warunkach określonych ustawą z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2020r.

poz.2028 z późn. zm.) oraz odzwierciedla zapisy obowiązującego regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków przyjętego uchwałą Nr IV/41/2019 z dnia 22 lutego 2019 r, Uchwała ta pomimo zaskarżenia przez Wojewodę Łódzkiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest na chwilę obecną obowiązującym aktem prawa miejscowego.

Zarówno w treści umowy jak i w regulaminie nie ma mowy o przekazywaniu przez którąkolwiek ze stron własności przyłączy wodociągowych. Stawiany w skardze zarzut bezprawności powszechnej aktualizacji indywidualnych umów z powodu nie określenia jej obligatoryjności w ustawie nie ma uzasadnienia w najmniejszym stopniu, zaś przywoływany przez skarżącego dualizm prawny nie istnieje, ponieważ umowy zawarte w latach wcześniejszych na podstawie dotychczas obowiązujących przepisów, tracą moc obowiązującą w zakresie wynikającym z aktualnych przepisów ustawy.

Odnosząc się do twierdzeń skargi, że „nowa ustawa z 14 stycznia 2002 roku, nie upoważnia Wójta Gminy do zawierania nowych niekorzystnych dla odbiorców wody umów” należy wskazać na treść art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (data wejścia w życie 14 stycznia 2002 r.), który stanowi, że w terminie 12 miesięcy od dnia uzyskania zezwolenia, o którym mowa w art. 16 ust. 1, przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne jest obowiązane do zawarcia z dotychczasowymi odbiorcami usług umów, o których mowa w art. 6 (umowy o zaopatrzenie w wodę lub odprowadzanie ścieków).

W przedmiocie wskazanej przez skarżącego sytuacji odmowy wykonania remontu przyłącza wody do jednej z posesji na terenie gminy, skarżący pominął informację co do uzasadnienia odmowy, oraz faktu, iż odbiorca uzyskiwał już pomoc w zakresie utrzymania sprawności działania przyłącza. Wykonanie naprawy w/w przyłącza przez gminę dotyczyły zapobieżenia bieżącej sytuacji przez doraźne usunięcie wycieku – niniejsze działanie było formą pomocy dla odbiorcy nie przygotowanego finansowo na usunięcie awarii i wymianę przyłącza. Odbiorca został poinformowany przez pracowników urzędu pomagających w usunięciu awarii o złym stanie technicznym przyłącza i konieczności jego samodzielnej wymiany na własny koszt - co zostało zlekceważone, a w konsekwencji spowodowało zagrożenie dla dostaw wody na całym terenie gminy, co jest wyłącznie wynikiem rażących zaniedbań w/w odbiorcy.

Odmowa wykonania naprawy przez gminę wynika z przepisów ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028) w której w sposób jednoznaczny określono w art. 2 pkt. 16 co jest urządzeniem wodociągowym „*urządzenia wodociągowe to ujęcia wód powierzchniowych i podziemnych,*

studnie publiczne, urządzenia służące do magazynowania i uzdatniania wód, sieci wodociągowe, urządzenia regulujące ciśnienie wody”; oraz w art. 2 pkt 6 co jest przyłączem wodociągowym „przyłącze wodociągowe – odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym”. Z powyższych definicji jednoznacznie wynika, że pojęcie "urządzeń wodociągowych" użyte w w/w gminnym regulaminie dostarczania wody nie obejmuje przyłączy wodociągowych, a co za tym idzie Gmina nie ma obowiązku utrzymywać/naprawiać przyłączy. Ponadto należy wskazać, że w myśl art. 5 w/w ustawy zasadą jest, że odbiorca usług odpowiada za zapewnienie niezawodnego działania posiadanych instalacji i przyłączy wodociągowych.

Stwierdzenie skarżącego „Obecnie to jest od 1994 r. wszystkie przyłącza są własnością gminy” pozostaje w sprzeczności z regulacjami ustawowymi. Obowiązująca obecnie ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków w art. 15 ust. 2 wskazuje, że realizację budowy przyłączy do sieci oraz studni wodomierzowej, pomieszczenia przewidzianego do lokalizacji wodomierza głównego i urządzenia pomiarowego zapewnia na własny koszt osoba ubiegająca się o przyłączenie nieruchomości do sieci. Regulacja ta przesądza, że właścicielem wybudowanego i sfinansowanego przyłącza jest odbiorca usług.

Cytowana w skardze opinia prawna z Internetu odnosi się do sytuacji gdy w regulaminach przedsiębiorstw wodno-kanalizacyjnych jest sformułowanie, że przyłącze stanowi własność odbiorcy usług. W regulaminie obowiązującym na terenie Gminy Krzyżanów nie ma takiego zapisu.

Na marginesie należy dodać, że uchwała Rady Gminy Krzyżanów Nr 22/III/94 została uchylona przez uchwałę Rady Gminy Krzyżanów Nr 140/XXIV/96 w dniu 25 czerwca 1996 roku.

Przytoczona w skardze jak można domniemać, decyzja Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie WA.RZT.72.15.2021/5 z dnia 30 sierpnia 2021r. w najmniejszym stopniu nie zawiera nakazu wykonania naprawy przyłącza wodociągowego. Przedstawiona informacja o rzekomym organizowaniu przez Wójta Gminy Krzyżanów zebrań z mieszkańcami jest informacją nie prawdziwą, ponieważ zorganizowane zostało jedno spotkanie informacyjne na wniosek mieszkańców Julianowa w sali obrad Rady Gminy Krzyżanów, którego przedmiotem było udzielenie informacji mieszkańcom w zakresie treści umów.

Zawarta w skardze teza „Te umowy mają przeważać szalę w Administracyjnym Sądzie Okręgowym w Warszawie i w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi na korzyść

Wójta wskazując że, wszyscy się godzą, tylko jeden mieszkaniec z Krzyżanówka nie, i Wójt ma rację.” jest jedynie poglądem skarżącego, nie znajdującym potwierdzenia w dokumentach. W odwołaniu skierowanym przez Wójta Gminy Krzyżanów do Sądu Okręgowego w Warszawie nie ma odniesienia do umów zawieranych z innymi mieszkańcami Gminy Krzyżanów. Natomiast postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Łodzi dotyczy treści Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Krzyżanów, a nie umów na dostawę wody z mieszkańcami.

Zarzuty stawiane w skardze stanowiące pomówienie o podporządkowaniu Rady Gminy Krzyżanów Wójtowi Gminy Krzyżanów oraz o podejmowaniu przez radę i wójta decyzji niezgodnych z prawem nie znajdują potwierdzenia w rzeczywistości - brak jakichkolwiek argumentów dla takiego stwierdzenia świadczy, iż jest ono daleko idącym nadużyciem. Podobnie zawarte w skardze twierdzenie o celowym działaniu kierownika referatu inwestycyjno komunalnego na niekorzyść mieszkańców poprzez informację o możliwości zawierania umów na dostarczanie wody w okresie wyeksploatowania przyłączy wodociągowych jest twierdzeniem nie prawdziwym godzącym w dobre imię pracownika Urzędu Gminy Krzyżanów ponieważ nie jest on autorem w/w informacji, nie posiada informacji producenta o trwałości wykorzystanych do budowy przyłączy rur PE - co wyklucza działania na niekorzyść odbiorców wody.

Ze wskazanych wyżej powodów Rada Gminy Krzyżanów zdecydowała uznać złożoną skargę za bezzasadną i podjęła uchwałę o treści jak powyżej.

Zgodnie z art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Wiesław Czekał