



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W ŁODZI**

Łódź, dnia 15 lipca 2013 r.

WOOŚ.4242.121.2013.MM.PG.4

**Szanowny Pan Michał Kielsznia**

**Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska**

**ul. Wawelska 52/54**

**00-922 Warszawa**

Zgodnie z art. 133 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) zwanej dalej w skrócie: k.p.a.

1. Przekazuję w załączeniu zażalenie pełnomocnika - Pana Dariusza Skrocki działającego w imieniu spółki - Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o. , doręczone do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi w dniu 27 czerwca 2013 r. na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi (zwanego dalej skrócie: RDOŚ w Łodzi) z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOŚ.4242.121.2013.MM.1 dotyczące umorzenia postępowania w przedmiocie wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „budowie Zakłady Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku, na terenie obejmującym działki o numerach ewidencyjnych 215/2, 215/3, 215/4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2 obręb Krzyżanówek, oraz na działkach o numerach ewidencyjnych 60, 61, 61 obręb Julianów, gmina Krzyżanów, powiat kutnowski,

woj. Łódzkie” (zwane dalej w skrócie przedmiotowym przedsięwzięciem) wydane w ramach sprawy administracyjnej zainicjowanej wnioskiem z dnia 26.04.2013 r. Pana Wiesława Sawlewicza i Pana Krzysztofa Jatczaka, reprezentujących spółkę Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

2. **Odnoszę się** do zarzutów wskazywanych przez Skarżącego poprzez wskazanie na następujące okoliczności, których rozwinięcie zawieram w uzasadnieniu niniejszego pisma:

- a) W zakresie przeszkód uniemożliwiających złożenie zażalenia na postanowienie umarzające postępowanie uzgodnieniowe prowadzone w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) zwanej dalej w skrócie: *ustawa oos*, wskazuję, że na rzeczone postanowienie umarzające nie przysługuje zażalenie. Argumenty wskazywane przez składającego zażalenie nie uwzględniają podstawowych okoliczności prawnych koniecznych do zrekonstruowania przepisu (art. 126, art. 105 oraz art. 1 pkt 1 k.p.a.) w kontekście którego dopuszczalne jest umorzenie postępowania uzgodnieniowego poprzez wydanie niezaskarżalnego orzeczenia kończącego umarzające postępowanie. Co istotne wydzielenie szczegółowych granic zaskarżalności postanowienia umarzającego postępowanie wpadkowe **wymaga uwzględnienia cechy zaskarżalności** (powiązania z walorem zaskarżalności) **postanowienia merytorycznego** (rozstrzygającego oznaczoną kwestię co do jej istoty), **do wydania którego nie doszło na skutek umorzenia postępowania. W przedmiotowym przypadku ewentualne postanowienie uzgadniające (wpadkowe) nie jest zaskarżalne zażaleniem, odpowiednio zatem na postanowienie umarzające takie postępowanie nie przysługuje zażalenie.** Dodatkowo należy wskazać, że trudno założyć, że intencją ustawodawcy jest spowodowanie, aby Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska rozpoznawał zażalenia na postanowienia umarzające postępowanie uzgodnieniowe, zaś nie rozpoznawał zażaleń na postanowienia uzgadniające (merytoryczne) w trybie art. 77 ust.1 pkt 1 *ustawy oos* (takie rozróżnienie nie znajduje oparcia w obowiązującym prawodawstwie), wszak organ wyższego stopnia z gruntu rzeczy jest nośnikiem wyższej wiedzy merytorycznej w zakresie określania warunków realizacji poszczególnych przedsięwzięć. Rozszerzenie argumentacji przedstawiam na następujących stronach niniejszego pisma przekazującego zażalenie: od 6 do 7.

b) Wobec posiadanej przez postanowienie z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOŚ.4242.121.2013.MM.1 cechy niezaskarżalności, nie jest prawnie możliwe wyeliminowanie postanowienia z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOŚ.4242.121.2013.MM.1 w postępowaniu zażaleniowym. RDOŚ w Łodzi wskazuje, że ww. postanowienie nie ma samoistnego bytu prawnego i jako takie związane jest ze sprawą główną rozstrzyganą co do istoty przez organ właściwy prowadzący postępowanie główne (w tym przypadku Wójta Gminy Krzyżanów). Odpowiednio należy przywołać w tym kontekście orzecznictwo sądów administracyjnych: Wyrok NSA z 13 stycznia 2009 II OSK 1242/08, Wyrok WSA z dnia 1 marca 2005 r. IV SA/Wa 982/04. Co istotne zatem postanowienie RDOŚ w Łodzi z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOŚ.4242.121.2013.MM.1 nie jest zaskarżalne zażaleniem. Zgodnie z art. 142 k.p.a. *Postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.* Pośrednio decyduje to również o możliwości kwestionowania i aktualizowania postępowań, w ramach których wydawano postanowienia, od których nie przysługuje zażalenie. Potwierdzają taki stan rzeczy następujące orzeczenia sądów administracyjnych: Wyrok NSA z 14 stycznia 2011 r. II OSK 2366/10; Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 29 czerwca 2010 r. sygn. Akt II SA/Ol 435/10. Ww. orzeczenia sądów są dostępne na stronie internetowej <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>.

Brak zatem prawnych możliwości samodzielnego i bezpośredniego wznowienia postępowania w przedmiocie wydania uzgodnienia w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś* oraz stwierdzenia jego nieważności, jak również uchylania tegoż postanowienia.

c) Odnosząc się do zarzutów składającego zażalenie w zakresie dopuszczalności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia zrealizowanego wskazuję, że ocena oddziaływania na środowisko jest dokonywana *ex ante*, a nie *ex post*. Ocena oddziaływania jest kreatywnym ustaleniem podstawowych znaczeń **jakie planowana inwestycja** może mieć dla ochrony środowiska w kontekście zidentyfikowanego negatywnego oddziaływania planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Ustalenie tych znaczeń odbywa się z wykorzystaniem możliwych instrumentów składających się na ocenę oddziaływania (zwłaszcza analiza wariantowa w zakresie planowanego usytuowania przedmiotowego przedsięwzięcia - przedmiotowe przedsięwzięcie wymagało analizy wielokryterialnej, zwłaszcza z wykorzystaniem wariantowania lokalizacyjnego). W omawianym przypadku przedmiotowe przedsięwzięcie jest przedsięwzięciem zrealizowanym, zaś zarzuty wskazywane przez wnoszącego zażalenie opierają się na błędnym założeniu, że aktualnie ocena oddziaływania (jej element) będzie mieć charakter prospektywny. Należy jednoznacznie stwierdzić, że uzgodnienie w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1

*ustawy ooś* składające się na ocenę oddziaływania na środowisko nie uwierzytelniają istniejących przedsięwzięć w zakresie powodowanych przez takie inwestycje oddziaływania. Właściwym instrumentem stanowiącym przykład aktu administracyjnego weryfikującego możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko istniejących instalacji jest akt administracyjny kontrolny w postaci przeglądu ekologicznego. Decyzja w przedmiocie przeglądu ekologicznego nie ma charakteru prospektywnego, dotyczy zatem realnie funkcjonującego przedsięwzięcia co w przedmiotowym przypadku pozostaje najbardziej adekwatnym instrumentem w kontekście aktualnej fazy przedmiotowego przedsięwzięcia (faza użytkowania, eksploatacji, funkcjonowania przedsięwzięcia) w procesie inwestycyjno-budowlanym.

**Nie bez znaczenia w przedmiotowym przypadku pozostaje administracyjno-prawne ryzyko ponoszone przez podmioty planujące przedsięwzięcia w przypadku działania na podstawie nieprawomocnych materialnie decyzji administracyjnych rozstrzygających o braku przeszkód do realizacji inwestycji.**

#### **Uzasadnienie**

W dniu 27 czerwca 2013 r. wpłynęło do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi zażalenie z dnia 24 czerwca 2013 r. spółki - Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o. na postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOŚ.4242.121.2013.MM.1 dotyczące umorzenia postępowania w przedmiocie wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na *„budowie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku, na terenie obejmującym działki o numerach ewidencyjnych 215/2, 215/3, 215/4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2 obręb Krzyżanówek, oraz na działkach o numerach ewidencyjnych 60, 61, 61 obręb Julianów, gmina Krzyżanów, powiat kutnowski, woj. Łódzkie.”*

W pierwszej kolejności zasadnym jest wyjaśnienie w tej części niniejszego pisma procedury wydawania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych i opisanie przebiegu sprawy dot. przedmiotowego przedsięwzięcia w szczególności w zakresie realizowanym przez RDOŚ w Łodzi.

W dniu 21 maja 2013 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi wpłynęło pismo Wójta Gminy Krzyżanów z dnia 21 maja 2013 r. o znaku OŚ.7627.ZZO.03.2013 w którym organ gminy wystąpił o wydanie uzgodnienia w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś* dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku, na terenie obejmującym działki o numerach ewidencyjnych 215/2, 215/3, 215//4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8,

215/9, 215/10, 216/1, 216/2 obręb Krzyżanówek, oraz na działkach o numerach ewidencyjnych 60, 61, 61 obręb Julianów, gmina Krzyżanów, powiat kutnowski, woj. Łódzkie.

Po przeanalizowaniu przedłożonego materiału dowodowego RDOŚ w Łodzi uznał, że brak jest przedmiotu postępowania incydentalnego (uzgodnieniowego), prowadzonego w trybie art. 77 ust.1 pkt 1 *ustawy ooś*, albowiem inwestor wybudował już Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku, na terenie obejmującym działki o numerach ewidencyjnych 215/2, 215/3, 215/4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2 obręb Krzyżanówek, oraz na działkach o numerach ewidencyjnych 60, 61, 61 obręb Julianów, gmina Krzyżanów. Należy zauważyć, że dokumentacja (wniosek o wydanie decyzji, raport, pozostałe załączniki) dot. przedsięwzięcia istniejącego, będącego w fazie eksploatacji i użytkowania. Brak zatem planowanego zamierzenia inwestycyjnego polegającego na planowanej budowie powyższego zakładu dla którego mogłoby być wydane uzgodnienie w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*.

Wobec tego RDOŚ w Łodzi wydał postanowienie z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOS.4242.121.2013.MM.1 dotyczące umorzenia postępowania w przedmiocie wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku, na terenie obejmującym działki o numerach ewidencyjnych 215/2, 215/3, 215/4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2, obręb Krzyżanówek oraz na działkach o numerach ewidencyjnych 60, 61, 61 obręb Julianów, gmina Krzyżanów, powiat kutnowski, woj. Łódzkie.

Jednocześnie mając na uwadze incydentalne treści w raporcie traktujące o planowanej zmianie w ramach istniejącej instalacji, poinformował, że jeśli zamiarem inwestora jest planowanie zmian na istniejącej instalacji, należy złożyć stosowny wniosek dot. planowanych zmian.

W odniesieniu do ww. postanowienia umarzającego złożył zażalenie pełnomocnik działający w imieniu spółki - Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o.

Poniżej RDOŚ w Łodzi odnosi się do zarzutów zawartych w zażaleniu poprzez przytoczenie głównych tez zarzutów oraz następnie wyrażenie swojego stanowiska argumentującego brak okoliczności faktycznych i prawnych uchylenia i zmiany postanowienia RDOŚ w Łodzi z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOS.4242.121.2013.MM.1 w ramach instrumentu prawnego samokontroli wskazanego w art. 132 k.p.a. w związku z art. 144 k.p.a..

**1. Odniesienie się do zarzutu cząstkowego dotyczącego pouczenia zawartego w postanowieniu RDOŚ w Łodzi z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOS.4242.121.2013.MM.1 co do nie przysługiwania od rzeczonego postanowienia zażalenia.**

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że wnoszący zażalenie opiera swój wywód na błędnej rekonstrukcji prawnej przepisu stanowiącego podstawę prawną umorzenia postępowania wpadkowego jakim jest postępowanie uzgodnieniowe prowadzone w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*. Podstawą prawną dokonanego umorzenia jest przepis prawny zrekonstruowany w oparciu o następującą postawę prawną. Postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podlega reżimowi prawnemu k.p.a. rozstrzyga o tym art. 1 pkt 1 k.p.a. „*Kodeks postępowania administracyjnego normuje postępowanie: 1) przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych (...)*”. Oznacza to, że w zakresie nieunormowanym w *ustawie ooś* w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zastosowanie mają zapisy k.p.a. Przepisy *ustawy ooś* nie zawierają unormowań w zakresie umorzenia postępowań uzgodnieniowych jak zdaje się twierdzić wnoszący zażalenie. Podstawa prawna zawarta jest w art. 126 k.p.a. w związku z art. 105 k.p.a. W piśmie z dnia 24 czerwca 2013 r. pełnomocnik Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o. zarzuca skarżonemu postanowieniu RDOŚ w Łodzi z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOS.4242.121.2013.MM.1 naruszenie art. 77 ust 7 *ustawy ooś* poprzez przyjęcie, że skarżone postanowienie stanowi „uzgodnienie” w rozumieniu *ustawy ooś*, a w konsekwencji, że od skarżonego postanowienia nie przysługuje zażalenie. W pierwszej kolejności wskazać należy na stanowisko doktryny w kwestii umorzenia postępowania incydentalnego (uzgodnieniowego RDOŚ w Łodzi). Jakkolwiek w literaturze wskazuje się na problem zaskarżalności wskazanego postanowienia (umarzającego postępowanie wpadkowe), ponieważ art. 126 k.p.a. nie reguluje bezpośrednio tego zagadnienia, to jednak art. 105 k.p.a. nie wyłącza możliwość odwołania od decyzji o umorzeniu postępowania zasadniczego, a tym samym w doktrynie (prof. G. Łaszczyca w publikacji dostępnej w systemie prawnym LEX „*Postanowienie administracyjne w ogólnym postępowaniu administracyjnym*” Warszawa 2011 r. str. 335 - 336 ) **wskazuje się, że „przyjąć należy, że przepis ten stosowany odpowiednio pełni funkcję podstawy zaskarżalności postanowienia o umorzeniu postępowania incydentalnego”**. Co istotne w cytowanej publikacji wskazuje się również, że w kwestii powyżej omawianego przepisu „*Nie może być on jednak rozumiany w ten sposób, że dopuszcza zażalenie na każde postanowienie o umorzeniu postępowania incydentalnego, niezależnie od jego zakresu przedmiotowego (nie ma wymiaru powszechnego). Wykorzystanie do postanowień zakresu zaskarżalności decyzji o umorzeniu postępowania zasadniczego (co do zasady odwołanie przysługuje od każdej decyzji wydanej na podstawie art.*

*105 k.p.a.) nie przyjmuje w tym fragmencie postaci zastosowania prostego. Wydzielenie szczegółowych granic zaskarżalności postanowienia umarzającego postępowanie wpadkowe wymaga uwzględnienia cechy zaskarżalności (powiązania z walorem zaskarżalności) postanowienia merytorycznego (rozstrzygającego oznaczoną kwestię co do jej istoty), do wydania którego nie doszło na skutek umorzenia postępowania. Jeśli zatem kodeks przewiduje zażalenie na postanowienie rozstrzygające kwestię co do jej istoty, to przyjęć trzeba, że dopuszcza także zażalenie na postanowienie o umorzeniu postępowania wpadkowego prowadzonego w celu rozstrzygnięcia tej kwestii (...). Za konieczne wydaje się ustalenie zasady, że dla dopuszczalności zażalenia na postanowienie o umorzeniu postępowania wpadkowego wystarczająca jest możliwość (dopuszczalność) wniesienia tego środka na którekolwiek z rozstrzygnięć podejmowanych w danej kwestii, np. tylko na negatywne (...). Odmienne rozumienie wskazywałoby na utożsamianie rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania z działaniem podejmowanym na korzyść określonego podmiotu procesowego”.*

**2. Odniesienie się do podsumowującego wniosku Skarżącego o uchylenie postanowienia RDOŚ w Łodzi z dnia 13 czerwca 2013 r. opatrzone znakiem: WOOS.4242.121.2013.MM.1 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi.**

Odnosząc się do głównego, podsumowującego wniosku skarżącego się o uchylenie postanowienia RDOŚ w Łodzi z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOS.4242.121.2013.MM.1 tut. organ wskazuje, że ww. postanowienie nie ma samoistnego bytu prawnego i jako takie związane jest ze sprawą główną rozstrzyganą co do istoty przez organ właściwy prowadzący postępowanie główne (w tym przypadku Wójta Gminy Krzyżanów). Potwierdza to orzecznictwo sądów administracyjnych: Wyrok NSA z 13 stycznia 2009 II OSK 1242/08, Wyrok WSA z dnia 1 marca 2005 r. IV SA/Wa 982/04. Poglądy wyrażone w tych orzeczeniach odpowiadają aktualnemu charakterowi postanowień uzgadniających. Ponadto należy zauważyć, że z uwagi na brak przymiotu zaskarżalności rzeczony postanowienie zgodnie z art. 142 k.p.a. „*Postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji*”. Pośrednio decyduje to również o możliwości kwestionowania i aktualizowania postępowań, w ramach których wydawano postanowienie, od których nie przysługuje zażalenie. Potwierdzają taki stan rzeczy następujące orzeczenia sądów administracyjnych: Wyrok NSA z 14 stycznia 2011 r. II OSK 2366/10; Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 29 czerwca 2010 r. sygn. Akt II SA/Ol 435/10. Ww. orzeczenia sądów są dostępne na stronie internetowej <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>.

Brak zatem prawnych możliwości samodzielnego i bezpośredniego wznowienia postępowania w przedmiocie wydania uzgodnienia w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy o oś* oraz stwierdzenia jego nieważności, jak również uchylania postanowień. Rozstrzygający w tej materii art. 126 k.p.a. nie umożliwia wznowiania postępowań zakończonych niezaskarżalnym postanowieniem, również nie umożliwia stwierdzenia nieważności tych postanowień ani uchylania postanowień.

Zgodnie bowiem z art. 126 k.p.a. : „*Do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy art. 105, art. 107 § 2-5 oraz art. 109-113, a do postanowień, od których przysługuje zażalenie, oraz do postanowień określonych w art. 134 - również art. 145-152 oraz art. 156-159, z tym że zamiast decyzji, o której mowa w art. 151 § 1 i art. 158 § 1, wydaje się postanowienie*”.

W kontekście zidentyfikowanych przez RDOŚ w Łodzi używanych przez składającego zażalenie *argumentum ad absurdum*, RDOŚ w Łodzi dodatkowo wskazuje, że wyjście poza granicę językową tekstu prawnego musi uwzględniać przede wszystkim kontekst normatywny danego przepisu. W przedmiotowym przypadku wnoszący zażalenie konstruuje zarzuty opartych na nie mających oparcia w prawie dywagacjach co do intencji ustawodawcy nie wskazując informuje, że zgodnie z art. 77 ust. 7 *ustawy o oś* „*Do uzgodnienia i opinii, o których mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 106 § 3, 5 i 6 Kodeksu postępowania administracyjnego*”, a zatem ustawodawca wyłączył możliwość wnoszenia zażaleń od postanowienia uzgadniającego.

### **3. Odniesienie się do zarzutów składającego zażalenie w zakresie dopuszczalności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia zrealizowanego.**

Zgodnie z poglądami orzecznictwa i doktryny prawa planowość działań inwestorskich jest immanentną cechą przedmiotu ocen oddziaływania na środowisko. Świadczy o tym następujące **orzeczenie ETS w sprawie C-215/06 z dnia 3 lipca 2008 r. (Komisja UE przeciwko Irlandii)** odnoszące się do oceny oddziaływania na środowisko, która w polskim systemie prawnym jest dokonywana w ramach postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko zawsze przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia wynika z samej istoty oceny oddziaływania, potwierdza to również doktryna prawa prof. Z. Bukowski „*Postępowanie administracyjne w sprawach z zakresu ocen oddziaływania na środowisko*” Toruń-Włocławek 2010 r. str. 75-76 : „*Elementem na który bezwzględnie należy zwrócić uwagę jest to, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko wymagane jest jedynie dla przedsięwzięć planowanych. Nie dotyczy ona więc przedsięwzięć zrealizowanych, ani znajdujących się w fazie realizacji. W ich przypadku podstawowy jej cel, jakim ma być określenie zastosowania skutecznych środków ochrony*



*środowiska może być już niemożliwy do wykonania. (...). W odniesieniu do prawa wspólnotowego zostało to podkreślone w orzeczeniu ETS w sprawie C-215/06 z dnia 3 lipca 2008 r. (Komisja UE przeciwko Irlandii). ETS wyraźnie w nim wskazał, że ocena skutków przedsięwzięcia wywieranych na środowisko musi być przeprowadzona przed udzieleniem zezwoleń na budowę oraz przed wykonaniem robót zgodnie z art. 5-10 dyrektywy 85/337". Obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przed podjęciem realizacji przedsięwzięcia wyraził też Międzynarodowy Trybunał Sprawiedliwości w wyroku 20 kwietnia 2010 r. dot. sporu pomiędzy Argentyną, a Urugwajem w sprawie młynów na rzece Urugwaj. Potwierdzenie ww. okoliczności zawarte są w glosie Magdaleny Bar oraz dr Jerzego Jędroški do wyroku NSA z 3 lutego 2010 r. (II GSK 6/10, niepubl.) zwartej w artykule „Odmowa przyznania dofinansowania z funduszy UE” w: „Prawo i Środowisko” 2010 Nr 4 (64)/10. Jednocześnie nawiązując do innych argumentów przywoływanych w piśmie Pana Dariusza Skrockiego z dnia 24 czerwca 2013 r. dotyczących przyjęcie wykładni art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś w taki sposób, że uzgodnienie rozumiane jest tylko jako rozstrzygnięcie merytoryczne, w którym następuje określenie warunków realizacji przedsięwzięcia, wskazać należy następujące aspekty. Jak słusznie wskazano w ww. piśmie „Określenie warunków (realizacji przedsięwzięcia) wymaga posiadania specjalistycznej wiedzy i w właśnie w tym celu zostały powołane wyspecjalizowane organy.”. Jednakże w przypadku zrealizowanego przedsięwzięcia nie ma możliwość zastosowanie specjalistycznej wiedzy w celu kształtowania środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia skoro realizacja ta nastąpiła. Powiązane jest to w dużej mierze z metodologią stosowaną do oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, gdzie często stosowane są instrumenty oparte na modelowaniu matematycznym. Potwierdzeniem tego są informacje publikowane na stronie Komisji Europejskiej gdzie wskazuje się podstawowy cel oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko – „Ocena środowiskowa jest procedurą która zapewnia, że środowiskowe konsekwencje decyzji są brane pod uwagę przed podjęciem decyzji” (ze strony internetowej: <http://ec.europa.eu/environment/eia/home.htm>).*

Co istotne dla zapewnienia przestrzegania norm środowiskowych dla istniejących instalacji przewidziano inne instrumenty prawne np. tj. przegląd ekologiczny uregulowany w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. 2008 nr 25 poz. 150 z późn. zm.).

Konkludując rozpoznanie wniesionego zażalenia nie jest dopuszczalne w trybie zażaleniowym. Ponadto nie jest możliwe samoistne uchylenie postanowienia RDOŚ w Łodzi z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOŚ.4242.121.2013.MM.1 z uwagi na okoliczność, że rzezone postanowienie nie posiada samodzielnego bytu prawnego i jako takie jest związane ze sprawą główną. W przedmiotowym przypadku zażalenie spółki Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta

EKO SERWIS Sp. z o.o. **w całości nie zasługuje** na uwzględnienie z przedstawionych powyżej względów.

Wobec powyższego RDOŚ w Łodzi nie znalazł podstaw do zastosowania art. 132 k.p.a.

Regionálny Dyrektor  
Ochrony Środowiska w Łodzi  
*Kazimierz Perek*  
Kazimierz Perek

**Otrzymują:**

1. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska;
2. Strony postępowanie w trybie art. 49 k.p.a.;
3. a/a.

**Do wiadomości:**

1. Wójt Gminy Krzyżanów, 99-314 Krzyżanów;
2. Dariusz Skrocki (pełnomocnik Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o., pełnomocnik do doręczeń).

### **Załączniki przekazywane do GDOŚ:**

Pozycje wymienione od 1 do 9 zawarte w segregatorze nr 1

1. Kopia wniosku spółki Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o. z dnia 26 kwietnia 2013 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia – liczba stron wniosku: 2 (nie licząc załączników, wymienionych dalej, które były częścią wniosku a które łącznie znajdują się w segregatorze).
2. Pismo Wójta Gminy Krzyżanów z dnia 21 maja 2013 r. opatrzone znakiem: OŚ.7627.ZZO.03.2013 wraz z kopertą w której zostało przesłane – liczba stron pisma: 3 i koperta: 1 szt.
3. Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – Uchwała Nr IX/53/03 Rady Gminy Krzyżanów z dnia 28 sierpnia 2003 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Krzyżanów - liczba stron : 10
4. Raport oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wraz z załącznikami– liczba stron raportu: 185 oraz załączniki i rysunki tj.:
  - a) 13 rysunków wraz ze spisem rysunków (łącznie 30 stron),
  - b) 6 załączników wraz ze spisem załączników (łącznie 57 stron).
5. Postanowienie RDOŚ w Łodzi z dnia 13 czerwca 2013 r. o znaku: WOOŚ.4242.121.2013.MM.1 - liczba stron pisma: 6 wraz ze zwrotką – liczba sztuk: 1.
6. Pismo Pana Dariusza Skrockiego działającego w imieniu spółki - Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o., z dnia 24 czerwca 2013 r. pt. „Zażalenie na postanowienie z 13.06.2013 w sprawie umorzenia postępowania w przedmiocie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia” wraz z kopertą w której zostało przesłane i załącznikami tj.: uwierzytelnioną kopią pełnomocnictwa dla Pana Mirosława Babiaczyka i Pana Dariusza Skrockiego do reprezentowania spółki - Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o. z dnia 16 czerwca 2013 r. oraz potwierdzeniem realizacji przelewu za ustanowienie pełnomocnictwa (łącznie 13 stron i koperta: 1 szt.).
7. Pismo RDOŚ w Łodzi – obwieszczenie z dnia 3 lipca 2013 r. o znaku WOOŚ.4242.121.2013.MM.2 - liczba stron pisma: 2.
8. Pismo RDOŚ w Łodzi z dnia 3 lipca 2013 r. o znaku: WOOŚ.4242.121.2013.MM.3 - liczba stron pisma: 3 wraz ze zwrotkami– liczba sztuk: 2.
9. Pismo Wójta Gminy Krzyżanów z dnia 9 lipca 2013 r. o znaku: OŚ.7617.ZZO.07.2013 wraz z kopertą w której zostało przesłane- liczba stron pisma : 7, koperta: 1 szt.

