



URZĄD GMINY W KRZYŻANOWIE

wpłynęło dn. 14.06.2013

znak ..... Zil .....

Ref. 200

L.dz. 2627/2013

**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W ŁODZI**

Łódź, dnia 13 czerwca 2013 r.

WOOS.4242.121.2013.MM.1

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. 2013 r., poz. 267) zwanej dalej w skrócie: k.p.a. w związku z wystąpieniem Wójta Gminy Krzyżanów z dn. 21 maja 2013r. o znaku: OŚ.7627.ZZO.03.2013 o wydanie uzgodnienia w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) zwanej dalej w skrócie: *ustawa oos* dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku, na terenie obejmującym działki o numerach ewidencyjnych 215/2, 215/3, 215//4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2 obręb Krzyżanówek, oraz na działkach o numerach ewidencyjnych 60, 61, 61 obręb Julianów, gmina Krzyżanów, powiat kutnowskie, woj. Łódzkie, w ramach sprawy administracyjnej zainicjowanej wnioskiem Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o. z dnia 26 kwietnia 2013r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia

**umarzam postępowanie**

**w przedmiocie wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku, na terenie obejmującym działki o numerach ewidencyjnych 215/2, 215/3, 215//4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2, obręb Krzyżanówek oraz na działkach o numerach ewidencyjnych 60, 61, 61 obręb Julianów, gmina Krzyżanów, powiat kutnowskie, woj. Łódzkie, prowadzone w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy oos*.**

## Uzasadnienie

W dniu 21 maja 2013 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Łodzi (zwany RDOS w Łodzi) wpłynęło pismo Wójta Gminy Krzyżanów z dnia 21 maja 2013r. o znaku OS.7627.ZZO.03.2013 występujące o wydanie uzgodnienia w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś* dla przedsięwzięcia polegającego na: budowie Zakłady Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku, na terenie obejmującym działki o numerach ewidencyjnych 215/2, 215/3, 215//4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2 obręb Krzyżanówek, oraz na działkach o numerach ewidencyjnych 60, 61, 61 obręb Julianów, gmina Krzyżanów, powiat kutnowskie, woj. Łódzkie. Do ww. pisma dołączono: raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia tj.: budowa zakładu zagospodarowania odpadów w Krzyżanówku zwany dalej w skrócie: raportem, wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru inwestycji. Wobec powyższego stwierdzić należy, że wraz z wystąpieniem Wójta Gminy Krzyżanów przesłano prawem wymagane załączniki.

Po przeanalizowaniu przedłożonego materiału dowodowego RDOŚ w Łodzi uznał, że brak jest przedmiotu postępowania incydentalnego (uzgodnieniowego), prowadzonego w trybie art. 77 ust.1 pkt 1 *ustawy ooś*, albowiem inwestor wybudował już Zakłady Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku, na terenie obejmującym działki o numerach ewidencyjnych 215/2, 215/3, 215//4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2 obręb Krzyżanówek, oraz na działkach o numerach ewidencyjnych 60, 61, 61 obręb Julianów, gmina Krzyżanów, powiat kutnowskie, woj. Łódzkie. Należy zauważyć, że dokumentacja (wnioski o wydanie decyzji, raport, pozostałe załączniki) dot. przedsięwzięcia istniejącego. Brak zatem planowanego zamierzenia inwestycyjnego polegającego na planowanej budowie powyższego zakładu dla którego mogłoby być wydane uzgodnienie w trybie art. 77 ust. 1 pkt 1 *ustawy ooś*.

Powyższy sposób zakończenia postępowania uzgodnieniowego – umorzenie postępowania ze względu na brak przedmiotu postępowania, w sytuacji gdy przedsięwzięcie zostało już wybudowane, pozostaje zbieżne ze stanowiskiem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 6 lipca 2012r. o znaku: DOOŚ-oa.I.070.620.2011.mko (dostępne pod adresem internetowym: <http://bip.gdos.gov.pl/doc/ftp/2012/DOOS-oaI.070.620.2011.mko.pdf>) gdzie wskazuje się na następujące aspekty opisane poniżej w niniejszym piśmie.

Jak wynika z przepisów *ustawy ooś*, przeprowadzenie postępowania w przedmiocie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dotyczy tylko przedsięwzięć planowanych. Jednoznacznie potwierdza to

definicja oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zawarta w treści art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy oos*, zgodnie z którym jest to postępowanie w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, obejmujące w szczególności weryfikacje raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień oraz zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa. Niedopuszczalna jest daleko idąca interpretacja pojęcia „planowane przedsięwzięcie” zgodnie z którą za przedsięwzięcie planowane należy uważać także przedsięwzięcia już istniejące oraz będące w realizacji. Przepisy *ustawy oos* definiują pojęcie „przedsięwzięcie” jako zamierzenie budowlane lub inną ingerencję w środowisko polegającą na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu, w tym również na wydobywaniu kopalin, natomiast nie definiuje pojęcia „planowane przedsięwzięcie”. Wobec czego odwołać się należy do wykładni językowej określenia „planowane” co oznacza nieistniejące, co więcej, nie znajdujące się na żadnym z etapów realizacji, czyli jeszcze nie rozpoczęte, a którego realizacja ma mieć miejsce dopiero w przyszłości. Powyższą interpretację potwierdza również wykładania systemowa, poprzez zestawienie *ustawy oos* z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/EU z dnia 13 grudnia 2011r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne (Dz. Urz. UE z 2012 r. Serii L. Nr/tom 26 s. 1) zwaną dalej w skrócie: dyrektywa 2011/92/UE oraz wykładnia celowościowa regulacji działu V *ustawy oos*, której zasadniczym celem jest ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przed zrealizowaniem, co zostanie niżej wskazane.

Przepisy *ustawy oos* nakładają obowiązek uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz ewentualną konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jednoznacznie przed zrealizowaniem inwestycji. Istotą regulacji zawartych w powyższej ustawie jest określenie, przeanalizowanie oraz ocena, w jak najwcześniejszej fazie, bezpośredniego i pośredniego wpływu danego przedsięwzięcia na środowisko, a także możliwości oraz sposobów zapobiegania i zmniejszenia negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zarówno na etapie jego realizacji, eksploatacji lub użytkowania, jak i likwidacji. Wynika to z prewencyjnego charakteru dyrektywy 2011/92/EU, której regulacje do polskiego prawodawstwa zostały wdrożone *ustawą oos*. Dyrektywa to określa, że „najlepsza polityka ochrony środowiska naturalnego polega raczej na zapobieganiu powstawaniu zanieczyszczeń i zagrożeń u źródła niż na późniejszych próbach przeciwdziałania ich skutkom; potwierdzono potrzebę uwzględnienia tych skutków w środowisku w możliwie najwcześniejszej fazie we wszystkich procesach planowania technicznego i podejmowania decyzji.” Państwa członkowskie winny wykonywać powyższą dyrektywę w sposób w pełni odpowiadający stawianym przez nią wymogom, a w szczególności zgodnie z podstawowym celem tej dyrektywy, którym jest

ocena przedsięwzięcia pod względem jego oddziaływania na środowisko przed wydaniem decyzji zezwalającej na jego realizację i przed jego realizacją.

Przepisy *ustawy oos* nie przewidują możliwości przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć już istniejących.

Gdyby intencją ustawodawcy było objęcie procedurami oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji już zrealizowanych lub będących w trakcie realizacji, treść art. 59 oraz 71 *ustawy oos* nie zawęzałaby przedsięwzięć do planowanych. Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć innych niż planowane, stanowi nie tylko naruszenie wyżej przytoczonych przepisów, ale również całokształtu regulacji *ustawy oos* oraz dyrektywy 2011/92/EU, co więcej stanowi podważenia skuteczności tych aktów prawnych.

Przepisy *Prawa budowlanego* regulujące legalizację samowoli budowlanej nie mogą sankcjonować weryfikacji przedsięwzięcia pod względem jego negatywnego oddziaływania na środowisko już po fakcie, czyli po jego zrealizowaniu. Prowadziłoby to do niekontrolowanego przekształcania środowiska w trakcie procesu inwestycyjnego poprzez umożliwienie inwestorowi unikanie podejmowania działań zapobiegających i ograniczających oddziaływanie przedsięwzięcia w trakcie jego realizacji. Ponadto instytucja legalizacji samowoli budowlanej nie może sprzyjać sytuacji w której inwestor mając świadomość możliwego znaczącego negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, świadomie realizuje inwestycję bez uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a następnie niejako łatwiejszą drogą, występuje o wydanie takiej decyzji w ramach postępowania legalizacyjnego.

Reasumując, organ administracji publicznej nie może wydać rozstrzygnięcia merytorycznego jeśli nie zaistnieją podstawy do wydania takiego. Należy podkreślić, że organ administracji publicznej opiniujący w procedurze współdziałania musi badać czy istnieje przedmiot postępowania. W przypadku niepodpadania stanu faktyczno-prawnego pod przepis prawa nakładający obowiązek wydania opinii, czyli zaistnienie sytuacji określanej mianem bezprzedmiotowości postępowania, obowiązany jest postępowanie opiniujące umorzyć (WSA | w Warszawie, sygn. : IV SA/Wa 510/07).

Nie jest dopuszczalne by, organ ten uznając, że nie zachodzi potrzeba wydania uzgodnienia orzekał zwykłym pismem zawierającym informację, że opinia nie jest konieczna. Organ administracji publicznej musi wydać rozstrzygnięcie. W przypadku bezprzedmiotowości

postępowania, które rozstrzygane jest poprzez wydanie postanowienia należy wydać postanowienie o umorzeniu postępowania. Potwierdza to najnowsza nowelizacja k.p.a. wskazująca literalnie w art. 126 k.p.a. możliwość odpowiedniego stosowania do postanowień przepisu z art. 105 k.p.a.

W kwestii celowości prowadzenia dalszego postępowania w sprawie, wg art. 105 § 1 k.p.a. postępowanie administracyjne ulega umorzeniu tylko wtedy, gdy postępowanie to z jakichkolwiek przyczyn stało się bezprzedmiotowe. Wobec tego, rozumując z przeciwieństwa (wnioskując *a contrario*) postępowanie może toczyć się jedynie w sytuacji, kiedy ma swój "przedmiot". Innymi słowy z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

## POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.

Jednocześnie RDOŚ w Łodzi informuje, że z uwagi na fakt, iż w przedmiotowym przypadku zawarte są w raporcie incydentalnie opisy wskazujące, że wraz z budową zakładów inwestor zamierza dokonać modernizacji segmentu stabilizacji/kompostowania odpadów, w przypadku **planowania przez inwestora swoistej przebudowy** istniejącego już zakładu należy wystąpić odrębnym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla takich planowanych (a, nie już ziszczonych) działań.

Innymi słowy w sytuacji, gdy inwestor **planuje przedsięwzięcie** polegające na działaniach podejmowanych na istniejącej instalacji związanych z rozbudową segmentu stabilizacji/kompostowania odpadów, to dla takiego planowanego przedsięwzięcia konieczne będzie uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do ww. wniosku załączyć należy prawem wymagane załączniki, adekwatne dla planowanego przedsięwzięcia. Na podstawie szczątkowych informacji, danych przedstawionych w raporcie prawdopodobnie, planowane działania będą się kwalifikować się jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Jednocześnie gwoli wyjaśnienia należy podkreślić, że raport nie opisuje i nie analizuje oddziaływania modernizacji segmentu stabilizacji/kompostowania odpadów, ale opisuje budowę Zakłady Zagospodarowania Odpadów (tzw. ZZO) w Krzyżanówku, który zrealizowany został na

podstawie pozwolenia na budowę ZZO w Krzyżanówku wydane przez Starostę Kutnowskiego w dniu 19 marca 2010r.



Z up. Regionalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska w Łodzi

**Andrzej Wiercioch**  
Regionalny Konserwator Przyrody

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Krzyżanów, 99-314 Krzyżanów
2. Strony postępowania za pośrednictwem organu gminy.
3. A/a

Do wiadomości:

1. Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO SERWIS Sp. z o.o.