

Znak sprawy: ZP.271.03.2017

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na robotę budowlaną polegającą na „**Budowie sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami od budynków mieszkalnych do lokalnej gminnej oczyszczalni ścieków w miejscowości Łęki Kościelne w gminie Krzyżanów**”

## INFORMACJA

### O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAZNIENIU POSTĘPOWANIA

#### I. Informacja o odrzuceniu oferty

Zamawiający - Gmina Krzyżanów, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, - **informuje, iż w powyższym postępowaniu odrzucił ofertę (oferta nr 4) złożoną**, którą złożył Wykonawca: **Zakład Usług Hydrauliczno – Budowlanych, Zbigniew Ćwikła, Biszczka 292b, 23-425 Biszczka.**

#### Uzasadnienie

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający pismem z dnia 20 kwietnia 2017 roku, wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca dnia 25 kwietnia 2017 roku złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie. Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny.

Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, iż **Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), **oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarta w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie art. 90 Prawa Zamówień Publicznych posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności.**” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych.**” (KIO 2031/12). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze

składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen". (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich "wyjaśnień" powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca, przedstawił kalkulacje ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

## II. Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający - Gmina Krzyżanów, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, - **informuje, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie**, ponieważ oferta z najniższą ceną spośród pozostałych ofert, przewyższa kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

### Uzasadnienie

W powyższym postępowaniu złożono trzy (3) oferty, które nie podlegały odrzuceniu, a mianowicie:

1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Hydrobud” Paweł Złotowski, Leszczynek 2a, 99-300 Kutno – za cenę: **381 706,26 złotych**,
2. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Elvis” Robert Kaczmarek, ul. Narutowicza 1, 99-320 Żychlin – za cenę: **366 540,00 złotych**,
3. Przedsiębiorstwo Budowlano – Produkcyjne „Trakt” Bobrzak, Teclaw Sp. Jawna, Woźniaków 110, 99-300 Kutno - **367 770,00 złotych**

Oferta z najniższą ceną spośród pozostałych ofert, przewyższa kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, do kwoty oferty z najniższą ceną.

Otrzymałem 25.04.2017 ✓

ZAKŁAD USŁUG  
HYDRAULICZNO-BUDOWLANYCH  
ZBIGNIEW Cwikła  
23-425 BISZCZA 292b  
P-850224557 NIP 910-100-75-93  
tel. 084 685 6107

.....  
/podpis – kierownik Zamawiającego/

*mgr inż. Tomasz Jakubowski*