

Znak sprawy: **ZP.271.04.2020**

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Budowa i rozbudowa stacji uzdatniania wody w miejscowości Ktery oraz budowa sieciowych zbiorników wody pitnej wraz z pompownią sieciową w miejscowości Siemienice, gmina Krzyżanów”**

Zamawiający Gmina Krzyżanów, działając na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1) i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), zwaną dalej „ustawą Pzp”, udziela wyjaśnień do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie zapytań, które wpłynęło do Zamawiającego:

Zapytanie Nr I (numeracja nadana przez Zamawiającego)

„W związku z chęcią udziału w Postępowaniu, na podstawie art. 38 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późno zm. - dalej jako PZP) poniżej zadajemy pytania do SIWZ i wskazujemy, że postanowienia pkt 8.1.1. ppkt 3) ust. A siwz zostały sformułowane w sposób nadmiarowy, sprzeczny z ideą uzyskiwania zamówień publicznych i w rażący sposób naruszający uczciwą konkurencję.

W punkcie tym wskazano, że wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie co najmniej 1 (jedno) zadanie inwestycyjne polegające na budowie lub przebudowie stacji uzdatniania wody, którego zakres obejmował co najmniej: budowę zbiorników retencyjnych wody i przepompowni wody, budowę rurociągu bądź kanału o średnicy minimum d 200 i długości 120 m oraz wykonanie podziemnego zbiornika o objętości minimum 50 m³ - o wartości minimum 3 500 000,00 PLN brutto.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że wszystkie te elementy muszą być wykonane w ramach jednego zadania inwestycyjnego. Należy zaś wskazać, że zbiorniki podziemne nie są standardem na rynku uzdatniania wody. Tym samym, wprowadzenie wymogu, w ramach którego spełnione mają być de facto aż pięć wymogów (wartość inwestycji, budowa zbiorników retencyjnych, budowa przepompowni, budowa rurociągu o określonych parametrach oraz wykonanie podziemnego zbiornika), wyklucza wiele firm działających w branży uzdatniania wody z ubiegania się o zamówienie. Nawet jeżeli firmy te posiadają odpowiednie kwalifikacje do wykonania zamówienia, bowiem realizowały inwestycje, na które składały się poszczególne, ww. elementy, nie będą mogły uczestniczyć w realizacji zamówienia. Ciężko jest bowiem, by wszystkie te ww. warunki zostały wykazane w ramach jednej inwestycji.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza, naruszenie powyższego przepisu może polegać na do określeniu opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie znajduje uzasadnienia ani w technicznym ani w funkcjonalnym uregulowaniu potrzeb zamawiającego. Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku (wyr. KIO z 10.6.2015 r., KIO 1112/15, Legalis). Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19.04.2017 r., dla uznania naruszenia art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych wystarczające jest jedynie uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Celem ustalania warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia jest pozyskanie kompetentnych wykonawców, mających określoną wiedzę i doświadczenie. Innymi słowy, interes publiczny w ustalaniu warunków zamówienia przejawia się w tym, by zamówienie zostało zrealizowane w sposób prawidłowy, na podstawie doświadczenia posiadanego przez wykonawcę. Przeciwwagę dla tego interesu stanowi konieczność dopuszczenia do ubiegania się o udzielenie zamówienia wystarczająco szerokiego kręgu wykonawców, co w sposób bezpośredni, przekłada się na wysokość składanych ofert. Obowiązkiem Zamawiającego jest więc takie sformułowanie warunków podmiotowych, by dopuścić do ubiegania się o udzielenie zamówienia wykonawców kompetentnych, a jednocześnie by krąg tych wykonawców nie był zbyt wąski.

Potwierdza to wyrok KIO z dnia 30.01.2018 r. (sygn. akt KIO 83/18): problemem, jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Nieproporcjonalność warunku zachodzi w sytuacji, gdy równowaga ta zostanie zachwiana, powodując uniemożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom mającym potencjał dający rękojmię jego prawidłowej realizacji (podobnie: wyrok KIO z dnia 20.11.2015 r. sygn. akt KIO 2399/15).

W naszej ocenie, w niniejszym postępowaniu Zamawiający naruszył równowagę ww. interesów i stworzył warunek nadmiarowy, nieproporcjonalny do standardów branżowych. Zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne mają być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych

celów. Ustanowienie warunków nadmiarowych jest sprzeczne z tą zasadą i może skutkować odpowiedzialnością osób odpowiedzialnych za ich ustanowienie z tytułu dyscypliny finansów publicznych.

Mając na uwadze co powyżej, zadajemy w trybie art. 38 ust. 1 Pzp pytanie do siwz: czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę pkt 8.1.1. ppkt 3) ust. A siwz, tak aby wykonawca winien wykazać, że wykonał należycie co najmniej 1 (jedno) zadanie inwestycyjne polegające na budowie lub przebudowie stacji uzdatniania wody, którego zakres obejmował co najmniej: budowę zbiorników retencyjnych wody i przepompowni wody, budowę rurociągu bądź kanału o średnicy minimum d 200 i długości 120 m, o wartości minimum 3 500 000,00 PLN brutto oraz co najmniej 1 (jedno) zadanie inwestycyjne polegające na budowie lub przebudowie stacji uzdatniania wody, którego zakres obejmował wykonanie podziemnego zbiornika o objętości minimum 50 m³ -

Jest to kosmetyczna jedynie zmiana, która znacząco rozszerzy krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, a jednocześnie da Zamawiającemu pewność, że wykonawcy Ci posiadają kompetencje odpowiednie do wykonania zamówienia.”

Odpowiedz: Zamawiający informuje, iż rolą Zamawiającego jest konkretyzacja i precyzowanie warunków udziału w postępowaniu, w sposób który z jednej strony nie utrudnia uczciwej konkurencji, a z drugiej daje Wykonawcom pewność, co do jednoznacznej ich interpretacji podczas oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie jest zobowiązany do takiego formułowania wymagań, aby umożliwić wszystkim Wykonawcom funkcjonującym na rynku złożenie oferty. Okoliczność, że dany Wykonawca nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego lub nie posiada w swojej ofercie urządzeń, które pozwoliłyby mu na wzięcie udziału w postępowaniu z powodu nie spełniania określonych parametrów nie przesądza o tym, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji.

Zamawiający informuje, iż koryguje warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej i zawodowej poprzez doprecyzowanie rodzaju robót determinujących spełnienie postawionego warunku.

Określony przez Zamawiającego warunek w pkt 8.1.1. ppkt 3) lit. A - otrzymuje brzmienie:

Zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej **1 (jedno) zadanie inwestycyjne** polegające na budowie lub przebudowie stacji uzdatniania wody, którego zakres obejmował co najmniej: budowę lub przebudowę zbiorników retencyjnych wody i przepompowni wody, budowę lub przebudowę rurociągu bądź kanału o średnicy minimum d 200 i długości 120 m oraz budowę lub przebudowę podziemnego zbiornika o objętości minimum 50 m³ - o wartości minimum **3 500 000,00 PLN brutto**.

W pozostałym zakresie Zamawiający podtrzymuje wymagania dotyczące warunków udziału w postępowaniu.

Zapytanie Nr II (numeracja nadana przez Zamawiającego)

1. *„Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w okresie gwarancyjnym, koszty serwisowania urządzeń, w tym koszty materiałów eksploatacyjnych takich jak np. oleje, filtry, części normalnie zużywające się, które są kosztami eksploatacyjnymi a nie inwestycyjnymi, będzie ponosił Zamawiający/Eksploatator oczyszczalni”*

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w okresie rękojmi za wady (36 – 60 miesięcy w zależności od oferty Wykonawcy), koszty materiałów eksploatacyjnych takich jak np. oleje, filtry, części normalnie zużywające się będzie ponosił Zamawiający.

2. *„W związku z zaistniałą sytuacją epidemiologiczną oraz dużym zakresem robót wymagającym dokładnej analizy dokumentacji przetargowej w celu przygotowania rzetelnej oferty zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o minimum 10 dni”*

Odpowiedź: Zamawiający przedłuża termin składania ofert z dnia 19 października 2020 roku na dzień **23 października 2020 roku**

3. *„Prosimy o informację, czy jest możliwość dojazdu na teren budowy samochodu o masie całkowitej 40t”*

Odpowiedź: Istnieje możliwość dojazdu samochodu o masie całkowitej do 40 ton – lecz po stronie Wykonawcy leży odpowiednie zaplanowanie, sprawdzenie warunków realizacji zadania.

4. *„Prosimy o potwierdzenie, że rozbiórka istniejącego budynku SUW w Kterach nie wchodzi w zakres zamówienia. W przeciwnym wypadku prosimy o uzupełnienie SIWZ o inwentaryzację obiektów przeznaczonych do rozbiórki”*

Odpowiedź: Rozbiórka istniejącego budynku SUW wchodzi w zakres zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową. Zamawiający nie dysponuje inwentaryzacją.

5. *„Prosimy o uzupełnienie SIWZ o dokumentację geologiczną podłoża”*

Odpowiedź: Zamawiający uzupełnił poprzez zamieszczenie na stronie BIP opinię geotechniczną określającą warunki gruntowo – wodne dla SUW w Kterach oraz PW w Siemienicach.

6. *„Brak zestawienia rur i kształtek łączących urządzenia w nowej technologii SUW- prosimy o uzupełnienie.”*

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż stosowne informacje zawarte są w dokumentacji projektowej (przyjął zgodnie z dokumentacją projektową).

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - **dokонуje następujących zmian w treści SIWZ: w pkt 13.1, 15.1 oraz 15.2 SIWZ** w miejsce daty „19 października 2020 roku” wpisuje się datę **„23 października 2020 roku”**

Zamawiający informuje, iż zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu, a w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SIWZ, a treścią zmian, jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

Proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszej informacji drogą elektroniczną na adres mailowy: zamowienia@krzyzanow.pl

WOJT

mgr inż. Tomasz Jakubowski