

**UCHWAŁA NR XVIII/199/2017
RADY GMINY KRZYŻANÓW**

z dnia 26 lipca 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Krzyżanów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579 i 1948; z 2017 r. poz. 730 i 935) w związku z art. 229 pkt 3 oraz art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Pana ██████████ na działalność Wójta Gminy Krzyżanów.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Krzyżanów do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Wiesław Czekał

UZASADNIENIE STANOWISKA RADY GMINY KRZYŻANÓW

W dniu 24 lipca 2017 r. do Urzędu Gminy Krzyżanów wpłynęło pismo z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi Wydział Infrastruktury i Rolnictwa przesyłające - celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością - skargę Pana ██████████ dotyczącą działania Wójta Gminy Krzyżanów.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności wójta jest Rada Gminy.

Na posiedzeniu komisji w dniu 25 lipca 2017 r. radni zapoznali się z treścią skargi.

Na podstawie przedłożonych dokumentów tj.: ogłoszenia o przetargu z dnia 23 stycznia 2017 r., specyfikacji istotnych warunków zamówienia, kosztorysu nakładczego, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, umowy zawartej z wykonawcą inwestycji z dnia 03.03.2017 r. oraz wyjaśnień złożonych przez Wójta Gminy Krzyżanów ustalono następujące okoliczności sprawy:

W dniu 23 stycznia 2017 r. Gmina Krzyżanów ogłosiła przetarg nieograniczony na zadanie pn. „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2112 E na odcinku o długości 3,75 km od miejscowości Młogoszyn do miejscowości Siemienice oraz remont drogi wewnętrznej w miejscowości Malewo.”

Z wykonawcą zamówienia, którym po wyborze najkorzystniejszej oferty, okazało się Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Sp. z o.o. w Kutnie w dniu 03.03.2017 r. została podpisana umowa na wykonanie w/w zadania za kwotę 2.378.500,20 zł i udzieleniem rękojmi na przedmiot umowy na okres 60 m-cy.

Wykonawca otrzymał kosztorys nakładczy inwestycji oraz wszelkie niezbędne dokumenty dotyczące wykonania zadania, w tym również zgłoszenie budowy z dnia 27 kwietnia 2016 r. Przebudowa drogi powiatowej Nr 2112E Młogoszyn – Ktery realizowana jest zgodnie z zawartą umową oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, w tym w szczególności harmonogramem rzeczowo – finansowym, w którym wyszczególniono m.in. wykonanie przepustów i rowów, położenie chodników, poboczy i zjazdów oraz planem zagospodarowania terenu, w którym określono m.in. miejsca wykonania rowów, chodników, zjazdów, itp.

Na dzień 24 lipca 2017 r. zaplanowano odbiór końcowy zadania.

Rada Gminy Krzyżanów uznaje wniesioną przez ██████████ skargę za bezzasadną z następujących względów:

Przy posesji, w której zamieszkuje Pan ██████████ a właścicielem jest ██████████ i drugiej posesji będącej własnością Pana ██████████ wzdłuż zaplanowanych do wykonania rowów faktycznie przebiega wodociąg gminny na głębokości

1,6 m. Z wykonawcą zadania ustalono, że rów w tym miejscu zostanie wykopany do takiej głębokości, aby zapewnione było nieprzemarzanie wodociągu, tj. na głębokość 0,5 m.

Strefa przemarzania w/w terenu to 1,1 m, czyli wykopanie rowu o głębokości 0,5 m nie spowoduje przemarznięcia wodociągu.

Z projektu przebudowy drogi powiatowej nr 2112E wynika, że przy posesji [REDAKTOWANE] (posesja, w której zamieszkuje skarżący) zaplanowany został do wykonania rów, oznaczony w planie zagospodarowania terenu niebieską linią. Odwodnienie drogi poprzez wykonanie rowów przydrożnych jest konieczne i służy do przedłużenia okresu trwałości drogi.

Ciągłość rowów w miejscowości Młogoszyn została zmieniona, przesunięta na wniosek mieszkańców, którzy zaproponowali wykonanie rowów w takich miejscach, aby woda z drogi, z podwojek i pól spływała do wykonanego rowu. Zarówno projektant drogi jak i inspektor nadzoru po analizie w terenie uznali propozycję mieszkańców w tym zakresie za zasadną.

Projekt przebudowy drogi został opracowany przez firmę Usługi Projektowe i Nadzory „Mavikon” s.c. K. Matczak, W. Wiechno wg najlepszej wiedzy i najwyższej staranności projektantów.

Osoby te wielokrotnie będąc w terenie razem z Wójtem Gminy i pracownikami z Referatu Komunalno – Inwestycyjnego i Ochrony Środowiska szczegółowo i dokładnie wykonały kosztorys nakładczy. Inwestorem tego zadania jest Gmina Krzyżanów, zatem projektanci nie musieli konsultować z mieszkańcami tego opracowania, a wyłącznie z inwestorem i w oparciu o obowiązujące w tym zakresie przepisy prawa. Mimo tego cały zakres przebudowy drogi objęty projektem był omówiony i przekonsultowany z radnymi i sołtysami miejscowości, przez które przebiegają poszczególne odcinki modernizowanej drogi. Radni i sołtysi są przedstawicielami mieszkańców danego terenu.

Podczas wykonywania tego zadania okazało się, że zaprojektowano np. po dwa wjazdy do jednej posesji. Projektanci zaprojektowali wjazdy do każdej działki ewidencyjnej znajdującej się przy przebudowywanej drodze. Następnie podczas wykonywania prac budowlanych okazało się, że przy jednej posesji znajdują się dwie działki. Wówczas z właścicielami posesji na bieżąco uzgadniano, który wjazd jest bardziej potrzebny i w ten sposób weryfikowano prowadzenie inwestycji, tak aby była ona wykonana gospodarnie. Nie wykonanie niepotrzebnego wjazdu to kwota, której gmina nie wyda na to zadanie. Umowa zaś dopuszcza zmiany w wykonaniu inwestycji.

Wycinka drzew, o której pisze skarżący była podyktowana właśnie prowadzoną inwestycją. Poza tym przed planowaną wycinką drzew pracownicy Urzędu Gminy wielokrotnie w terenie dokonywali oględzin każdego drzewa, które przewidziane było do usunięcia.

Usunięto tylko te z nich, które były spróchniałe, stwarzały zagrożenie lub ich usunięcie było niezbędne do wykonania inwestycji. Wycinka drzew przeprowadzona była zresztą zgodnie z prawem, po uzyskaniu wszelkich niezbędnych zezwoleń. Ponadto całe przedsięwzięcie związane z przebudową drogi 2112E i związana z tym wycinka drzew poprzedzone było decyzją nr Oś.7627.DMK.08.2016/2017 z dnia 28 lutego 2017 r. o

środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia bez przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko uzgodnioną z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi.

Wójt Gminy realizuje inwestycję zgodnie z opracowanymi w tym zakresie dokumentami tj. projektem przebudowy oraz zawartą umową. Poza tym dokłada wszelkich starań ze swojej strony, m.in. choćby poprzez codzienną wizytację inwestycji i bieżącą kontrolę jej wykonywania, aby zadanie wykonane było w sposób prawidłowy, zgodny z obowiązującymi przepisami i dokumentacją w tym zakresie.

Wielokrotnie przeprowadzano kontrole np. pomiarów grubości położonej podsypki, wylewanego asfaltu, itp. Efektem skrupulatnego nadzoru Wójta nad wykonywaną inwestycją był demontaż wszystkich wjazdów do posesji wraz z wymianą podbudowy i ułożeniem kostki od podstaw, gdyż wykonawca wykonał te prace niesolidnie.

Wszelkie uwagi mieszkańców, co do budowy tej drogi, były na bieżąco rozpatrywane i w miarę możliwości wykonywane.

Wójt Gminy telefonicznie od mieszkańców wsi Młogoszyn dowiedział się, że wykonawca zadania nie położył siatki łączącej asfalt, chociaż podczas codziennej wizytacji drogi siatka ta była układana. W związku z powyższym w dniu 21.06.2017 r. przeprowadzono rozmowy z wykonawcą zadania i projektantem, a wynik tych uzgodnień zapisany został w sporządzonej na tę okoliczność w dniu 21.06.2017 r. notatce służbowej.

Ostatecznie po wielu negocjacjach i przedstawianych argumentach w dniu 12.07.2017r. uzgodniono, że przedłużona zostanie gwarancja na wykonaną drogę o 3 lata, a koszt siatki zostanie potrącony z kwoty za wykonanie przebudowy drogi. Ustalenia te zostały zapisane w sporządzonej notatce służbowej z dnia 12.07.2017 r.

Przebudowa drogi 2112E nie została zakończona. W wyznaczonym dniu odbioru końcowego zadania tj. 24 lipca 2017 r., w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, nie podpisano protokołu odbioru. Wykonawca zobowiązał się do wykonania wskazanych nieprawidłowości.

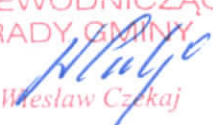
Zarzuty, o których skarżący pisze były przez niego poruszane podczas sesji Rady Gminy Krzyżanów w dniu 2 czerwca 2017 r. Wójt Gminy udzielił wówczas wyczerpujących wyjaśnień w tej sprawie. Ponadto skarżący niejednokrotnie wręcz zsypywał telefonami projektanta, przedstawicieli wykonawcy, a także Wójta Gminy, pisał skargi do różnych instytucji, na które udzielano na bieżąco odpowiedzi. Przychodząc do gabinetu wójta zachowywał się niewłaściwie, podniesionym głosem żądał zmiany planu wykonywanych robót dotyczących przebudowy drogi, a kiedy usłyszał sprzeciw wykrzykiwał „Przywołuje Pana do porządku”.

Radni są na bieżąco informowani o wykonywanej inwestycji, np. podczas posiedzeń komisji lub osobistych, częstych rozmów z Wójtem Gminy.

W świetle przedłożonej dokumentacji dotyczącej przebudowy drogi 2112E Młogoszyn – Ktery oraz złożonych wyjaśnień przez Wójta Gminy Rada Gminy Krzyżanów nie stwierdza nadużycia władzy przez Wójta Gminy Krzyżanów.

Jednocześnie Rada Gminy Krzyżanów poucza skarżącego o treści art. 239 kpa, który stanowi:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez powiadamiania skarżącego.”

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

Wiesław Czekał