

Krzyżanów, dnia 25 października 2013 roku

OŚ.7627.ZZO.14.2013

DECYZJA

o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 46 ust.1 pkt 1), art. 46a ust. 1 i 7 pkt 4) oraz art. 56 ust. 2 i 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 roku, Nr 25, poz. 150), w związku z art. 153 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227; Nr 227, poz. 1505; Dz. U. z 2009r., Nr 42 poz. 340; Nr 84, poz. 700; Nr 157, poz. 1241; z 2010r. Nr 28, poz. 145, Nr 106, poz. 675, Nr 119, poz. 804, Nr 143, poz. 963, Nr 182, poz. 1228; z 2011r. Nr 32, poz. 159, Nr 122, poz. 695, Nr 132, poz. 766, Nr 135, poz. 789, Nr 152, poz. 897, Nr 163, poz. 981, Nr 170, poz. 1015, Nr 178, poz. 1060, z 2012 roku, poz. 460, poz. 472, poz. 908, poz. 951, poz. 1529, z 2013 roku, poz. 21 i poz. 165) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 roku, poz. 267), w związku z kontynuacją postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku – obręb geodezyjny Krzyżanówek, na działkach o numerach ewidencyjnych: 215/2, 215/3, 215/4, 215/5, 215/6, 215/7, 215,8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2 oraz numer 60, 61, 62 w obrębie Julianów gm. Krzyżanów” - prowadzonego w związku z otrzymaną od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach kopią prawomocnego wyroku wraz z uzasadnieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 marca 2012 roku – sygn. akt: II OSK 43/11 oraz kopią prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 03 sierpnia 2010 roku – sygn. akt: II SA/Łd 290/10 - Wójt Gminy Krzyżanów jako organ prowadzący postępowanie,

określam

następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

I. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Rodzaj inwestycji – budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku. Zakres planowanej inwestycji obejmuje realizację następujących podstawowych segmentów technologicznych:

1. Instalacja mechaniczno-biologicznego przekształcania odpadów komunalnych zmieszanych (o przepustowości 50.000 Mg/rok/2 zmiany) składająca się z:

- instalacji sortowania odpadów komunalnych zmieszanych o przepustowości docelowej 25.000 Mg/rok przy pracy na 1 zmianę,
 - instalacji stabilizacji/kompostowania odpadów komunalnych, ulegających biodegradacji wydzielonych ze strumienia odpadów zmieszanych o przepustowości ok. 10.000 Mg/rok,
 - kompostownia odpadów zielonych o wydajności ok. 1000 Mg/rok,
2. Nowa kwatery składowania odpadów „B2” o pow. ok.3,8 ha,
 3. Obiekty infrastruktury ogólnozakładowej związane z instalacją mechaniczno-biologicznego przekształcania odpadów oraz składowiskiem (zbiorniki ścieków technologicznych i deszczowych, kanalizacją deszczową, drogi i place manewrowe).

II. **Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich**

1. Organizacja placu budowy i jego zaplecza winna uwzględniać ochronę powierzchni ziemi polegającą w szczególności na uwzględnieniu zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni oraz obowiązku rekultywacji i ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich,
2. Uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, zarówno w fazie realizacji jak i eksploatacji projektu inwestycyjnego,
3. Należy właściwie gospodarować odpadami wytworzonymi w czasie budowy i eksploatacji, w tym minimalizować ich ilość, prowadzić selektywną zbiórkę odpadów nadających się do odzysku lub unieszkodliwienia w szczelnych, oznakowanych pojemnikach, w wydzielonym miejscu, w warunkach zabezpieczających przed dostępem osób postronnych, a w przypadku braku możliwości prowadzenia odzysku zagwarantować sprawne przekazanie podmiotom posiadającym odpowiednie zezwolenia,
4. Drzewa nie przeznaczone do wycięcia, znajdujące się w obrębie prowadzenia robót budowlanych należy zabezpieczyć przed uszkodzeniem w wyniku prowadzonych prac,
5. Celem ograniczenia pylenia z kompostowni należy ograniczyć prowadzenie prac technologicznych w okresie silnych wiatrów oraz utrzymywać wilgotność pryzm kompostowych na poziomie ok. 50%,
6. Przeciwdziałanie rozwiewaniu frakcji lekkich odpadów,
7. Zapewnienie stateczności geotechnicznej składowanych odpadów,

8. Eksploatacja zakładu po zakończeniu budowy, nie powinna powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący ma tytuł prawny,
9. Praca zakładu i sortowni powinna być wykonywana w porze dziennej,
10. Poziom dźwięku wewnątrz pomieszczenia elektrowni biogazu nie powinien przekraczać 103,4 dB,
11. Poziom mocy akustycznej sortowni odpadów nie powinien być większy niż 100 dB,
12. Emitor (E-2) pochodzący z instalacji odpowietrzającej zbiornik oleju napędowego winien być wyniesiony na minimalną wysokość 2,4 metra,
13. Należy wyposażyć składowisko w instalację do ujmowania biogazu (włączoną w sieć odgazowania całego składowiska) i wykorzystanie go do produkcji energii,
14. Centralne wentylacje nad kabinami sortowniczymi winny być zlokalizowane 6 metrów nad poziomem terenu,
15. Maksymalne ograniczenie czasu budowy poszczególnych obiektów poprzez odpowiednie zaplanowanie procesu budowlanego,
16. Organizacja placu budowy i jego zaplecza powinna ograniczać możliwość niekontrolowanego poruszania się pojazdów lub wystąpienia kolizji,
17. Stosowanie sprzętu w dobrym stanie technicznym,
18. Przestrzeganie zasady wyłączenia urządzeń w czasie przerw pracy,
19. Wyposażenie w niezbędną ilość toalet placu budowy,
20. Regulacje prawne które w szczególności należy uwzględnić w czasie realizacji i eksploatacji inwestycji:
 1. ustawa z dnia 16.04.2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880 z zm.) w zakresie ochrony przyrody,
 2. ustawa z dnia 4.02.1994r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 27, poz. 96 z zm.) w zakresie potrzeby odwodnienia wykopów,
 3. ustawa z dnia 27.04.2001r. o odpadach (Dz. U. Nr 39 z 2007 z zm.) w zakresie postępowania z wytworzonymi odpadami,
 4. ustawa z dnia 18.07.2001r. - Prawo wodne (Dz. U. Nr 239 z 2005r., poz. 2019 z zm.) w zakresie jakości wód wprowadzanych do gruntu,
 5. ustawa z dnia 27.04.2001r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r., poz., 150) w zakresie ochrony środowiska.

III. **Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:**

1. Zastosowana technologia powinna spełniać „wymagania najlepszych dostępnych technik” uwzględniając warunki ekonomiczno-techniczne i korzyści dla środowiska,
2. Wykonanie ogrodzenia o pełnej fakturze, zakrywającego widok terenu Zakładu Zagospodarowania Odpadów o wysokości minimum 3 metrów od poziomu terenu,
3. Uzupełnienie ochronnego pasa zieleni, wokół planowanego składowiska, od strony wschodniej, zachodniej i północnej zielenią o szerokości 10 metrów. Pas zieleni powinien składać się ze zwartych nasadzeń szybko rosnących drzew o gęstości minimum 25 drzew na 100 m² i wysokości docelowej drzew 20 metrów.
4. Zaprojektowanie kwatery B2, zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 marca 2003 r. w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów (Dz. U. z 2003r. Nr 61, poz. 549 ze zm.),
5. Zabezpieczenie dna zbocza projektowanej kwatery B2, poprzez wykonanie: warstwy uszczelniającej z gruntu nieprzepuszczalnego o miąższości 0,5 m, warstwy geomembrany PEHD o grubości 2 mm przykrytej geowłókniną ochronną
6. Wyposażenie składowiska w system drenażu wód odciekowych z kwatery B2 w postaci rurociągów zakończonych studzienkami rewizyjnymi,
7. Zastosowanie do drenażu obsypki filtracyjnej owiniętej geowłókniną filtracyjną,
8. Budowa nowego zbiornika na odcieki ze składowiska o pojemności minimum 960 m³. Odcieki winny być częściowo wykorzystane do zraszania składowiska, a częściowo wywożone do oczyszczalni ścieków,
9. Budowa zbiornika na odcieki z segmentu stabilizacji odpadów organicznych i kompostowania o pojemności 120 m³ które winny być odprowadzone do zbiornika, a częściowo używane do recyrkulacji ma przyzmach stabilizowanego materiału lub częściowo wywożone do oczyszczalni ścieków,
10. Należy zbudować szczelny zbiornik bezodpływowy o pojemności minimum 8 m³ na ścieki z brodzika dezynfekcyjnego i z myjni, które będą wywożone do oczyszczalni ścieków,
11. Ścieki bytowe winny być odprowadzane do dwóch istniejących zbiorników bezodpływowych i wywożone do oczyszczalni ścieków,
12. Wybudowanie instalacji odgazowującej kwaterę B2 w postaci 18 studni odgazowujących,
13. Wyposażenie kwatery B składowiska w repery geodezyjne,
14. Montowanie przestawnych łapaczy drobnych odpadów na wierzchu skarp z regulacją ich stanowisk w zależności od usypywania przyzmy,

15. Zorganizowanie w sortowni strefy rozładunku i załadunku do sita o powierzchni pozwalającej na przyjęcie średniej dziennej ilości odpadów oraz zachowanie pola manewrowego,
 16. Zanieczyszczone wody opadowe i odcieki z segmentu przyjmowania odpadów do sortowni oraz potencjalne odcieki ze strefy rozładunku winny być przechwytywane za pomocą odwodnienia liniowego i kierowane do zbiornika na odcieki, z którego należy je wywozić do miejskiej oczyszczalni ścieków,
 17. Należy zastosować osadnik i separator do podczyszczania wód opadowych z utwardzonych placów i dróg na terenie Zakładu. Wody popłuczne z modułu uzdatniania wody do celów sanitarnych winny być odprowadzane do projektowanej kanalizacji deszczowej.
 18. Wody opadowe z dróg i placów winny być odprowadzone poprzez kanalizację deszczową do separatora substancji ropopochodnych, po oczyszczeniu kierowane częściowo do zbiornika retencyjnego wód deszczowych i częściowo odprowadzane do gruntu w rejonie zagłębienia terenowego w centralnej części zaplecza istniejącego składowiska,
 19. Wykonanie utwardzonego i uszczelnionego placu stabilizacji/kompostowania odpadów o nachyleniu umożliwiającym zbieranie powstających ścieków przemysłowych i odprowadzanie ich do szczelnego zbiornika,
 20. Budowa kompostowni pryzmowej odpadów przewidzianych do stabilizacji odpadów ulegających biodegradacji z wyodrębnionymi segmentami:
 21. segment kompostowania intensywnego, zlokalizowany na utwardzonym placu o powierzchni ok. 2.500 m²,
 22. segment dojrzewania stabilizatu zlokalizowany na utwardzonym placu o powierzchni 4.000 m²,
 23. segment doczyszczania stabilizatu,
 24. Zorganizowanie kompostowni odpadów zielonych na szczelnej, utwardzonej płycie o powierzchni kompostowania 1.000 m²,
 25. Posadzić dno kwatery składowania na poziomie ok. 2 metrów poniżej poziomu terenu,
 26. Określa się maksymalną rzędną składowania odpadów dla kwatery B2 na wysokości 118 metrów n.p.m.
- IV. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii

Przedsięwzięcie nie stwarza zagrożenia wystąpienia poważnych awarii, stosować się do wymagań jednostek organizacyjnych upoważnionych do uzgodnienia i opiniowania dokumentacji technicznej.

V. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące trans granicznego oddziaływania na środowisko:

Nie będzie występowało transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

VI. Obszar ograniczonego użytkowania:

Nie stwierdzono konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

VII. Charakterystyka przedsięwzięcia

Charakterystyka całego przedsięwzięcia stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

VIII. Obowiązki inwestora (wnioskodawcy) w zakresie:

A. Zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a także wykonania kompensacji przyrodniczej

1. Ochrona powierzchni ziemi, wód, ochrony przed hałasem oraz podejmowanie działań zapobiegających, zmniejszających lub kompensujących szkodliwe działanie na środowisko, zwłaszcza powstającymi w wyniku eksploatacji maszyn i urządzeń oraz działań budowlanych,
2. Ochrona gruntów rolnych i leśnych,
3. Uporządkowanie placu budowy oraz wykonanie prac przewidzianych projektem zagospodarowania terenu, w tym kształtowania powierzchni biologicznie czynnych,
4. Drzewa nie przeznaczone do wycięcia, znajdujące się w obrębie prowadzenia robót budowlanych należy zabezpieczyć przed uszkodzeniem w wyniku prowadzonych prac,
5. Dojazd do Zakładu Zagospodarowania Odpadów ma się odbywać wyłącznie drogą gminną od strony drogi krajowej Poznań – Warszawa,
6. W przypadku przyjmowania odpadów wielkogabarytowych, należy przygotować utwardzony plac do tymczasowego przechowania,
7. Odpady niebezpieczne winny być czasowo magazynowane pod wiatą sortowni o utwardzonym podłożu,

8. Nieprzyjmowanie i nieskładowanie odpadów azbestowych i azbestowo pochodnych,
9. Przedstawianie Urzędowi Gminy w Krzyżanowie przynajmniej raz w roku wyników monitoringu oddziaływania Zakładu Zagospodarowania Odpadów na środowisko w zakresie objętym wymaganiami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2002 r. w sprawie zakresu, czasu, sposobu oraz warunków prowadzenia monitoringu składowisk odpadów. (Dz. U. Nr 220, poz. 1858) oraz wymagań ustawowych dotyczących monitoringu instalacji wymagających pozwolenia zintegrowanego,
10. Wykonywać co najmniej dwa razy w roku deratyzację w zagrodach sołectw Julianów, Krzyżanówek, Władysławów,

B. Przedstawienia analizy porealizacyjnej z określeniem zakresu oraz terminu jej przedstawienia

1. Dokonania analizy porealizacyjnej, o której mowa w art. 56 ust. 4 pkt 2) ustawy Prawo ochrony środowiska w zakresie:
 - a) hałasu,
 - b) oddziaływania inwestycji na jakość powietrza atmosferycznego,
 - c) jakość wód podziemnych,
 - d) jakość gleby i ziem,
 - e) wytwarzania i gospodarowanie odpadami.

Analizę porealizacyjną należy sporządzić w terminie 1 roku od oddania obiektu do użytkowania i przedstawienie jej w ciągu kolejnych 6 miesięcy.

W analizie porealizacyjnej należy dokonać porównania ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w szczególności ustaleń dotyczących przewidywanego charakteru i zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz planowanych działań zapobiegawczych - z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko i działaniami podjętymi dla jego ograniczenia.

Analiza skupiona być powinna na sprawdzeniu ustaleń raportu w zakresie określonych powyżej komponentów środowiska.

W związku, z tym, iż analiza porealizacyjna odnosi się do raportu oddziaływania na środowisko to w swoim charakterze powinna być zbliżona do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 11.08.2008 roku Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta „EKO-SERWIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie przy ulicy Łąkoszyńskiej 127, zwróciła się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku, gmina Krzyżanów, powiat kutnowski woj. łódzkie, na terenie i w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego składowiska odpadów innych, niż niebezpieczne i obojętne oraz innych obiektów gospodarki odpadami zarządzanych przez wnioskodawcę, na działkach o numerach ewidencyjnych: 215/2, 215/3, 215/4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2, obręb Krzyżanówek oraz działki o numerach ewidencyjnych: 60, 61, 62 obręb Julianów.

Po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym, w czasie którego dwie decyzje środowiskowe Wójta zostały uchylone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze - Wójt Gminy Krzyżanów w dniu 16 listopada 2009 roku, decyzją nr: OŚ.7627/ZZO-05/SK/01/2009 określił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia, zgodnie z wnioskiem inwestora.

Odwołanie od powyższej decyzji z zachowaniem ustawowego terminu na wniesienie odwołania wniosły strony postępowania będące właścicielami działek położonych w pobliżu planowanego przedsięwzięcia. Organ wydający decyzje nie znalazł podstaw do zastosowania art. 132 § 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (możliwość wydania decyzji uwzględniającej odwołanie) i przesłał w terminie ustawowym odwołanie wraz z aktami sprawy do rozpatrzenia przez organ II instancji - Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach.

Decyzją z dnia 15 stycznia 2010 roku, nr: SKO.4009-48-54/09 Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Skierniewicach na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. w zw. z art. 153 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227) - utrzymało w mocy decyzję organu I instancji. W uzasadnieniu rozstrzygnięcia organ odwoławczy wskazał, że stosownie do art. 153 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku (...) w sprawie zastosowanie miały przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r., Nr 25, poz. 150 ze zm.). Uzasadniając podjęte rozstrzygnięcie Kolegium, przytoczywszy treść przepisów art. 56 ust. 1 i 1b, ust. 2 -4 i ust. 8 ustawy Prawo ochrony środowiska, stwierdziło, że decyzja organu I instancji odpowiada prawu, a poprzedzające ją postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone w sposób nie naruszający procedury administracyjnej.

Decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego była ostateczna w toku instancji administracyjnej.

Na powyższe rozstrzygnięcie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi wniosły strony postępowania administracyjnego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi oceniając legalność zaskarżonej decyzji oraz poprzedzającej ją decyzji organu I instancji o ustaleniu środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia - stwierdził, że zostały one podjęte z istotnymi błędami natury procesowej i w rezultacie z naruszeniem norm prawa materialnego, wobec czego konieczne jest usunięcie ich z obrotu prawnego – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 03 sierpnia 2010 roku, **syg. akt II SA/Łd 290/10**.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi uzasadniając wyrok stwierdził, iż rozważane przedsięwzięcie, polegające na budowie zakładu zagospodarowania odpadów, co potwierdza regulacja § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. z 2004 r. nr 257, poz. 2573 ze zm.) – jest przedsięwzięciem mogąącym znacząco oddziaływać na środowisko i wymagało sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z odpowiednim organem – w tym przypadku z Marszałkiem Województwa Łódzkiego.

Marszałek Województwa Łódzkiego postanowieniem z dnia 20 października 2008 roku w trybie art. 106 § 5 k.p.a., art. 48 ust. 2 pkt 1 oraz art. 378 ust. 2a pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska w zw. z § 2 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia uzgodnił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa zakładu zagospodarowania odpadami w Krzyżanówku (...)” w tym wymagania ochrony środowiska wskazane w charakterystyce przedsięwzięcia i konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym, w szczególności określił maksymalną rzędną składowania odpadów dla kwatery B2 na wysokości 118 m n.p.m. (pkt II ppkt 11), a następnie w dniu 27 października 2008 roku, postanowił z urzędu sprostować oczywistą omyłkę zawartą we wspomnianym pkt II ppkt 11 postanowienia z dnia 20 października 2008 roku wskazując, iż zamiast pierwotnej treści pkt II ppkt 11 winien brzmieć: „*określenie maksymalnej rzędnej wierzchołku dla kwatery B2 na wysokości 132 m n.p.m.*”

Sąd stwierdził, iż sprostowanie przewidziane w art. 113 § 1 k.p.a., co bez wątplenia uszło uwadze Marszałka, jak i organów orzekających w sprawie może dotyczyć wyłącznie błędów pisarskich i rachunkowych oraz innych oczywistych pomyłek w

wydanych przez ten organ decyzjach bądź postanowieniach. Nie może natomiast, tak jak to miało miejsce w niniejszej sprawie, prowadzić do merytorycznej zmiany podjętego rozstrzygnięcia. Sprostowanie służy wyłącznie usuwaniu wad nieistotnych, a więc widocznych na pierwszy rzut oka błędów i omyłek, nie może zatem zastępować trybu weryfikacji istotnych wad decyzji bądź postanowień.

Według Naczelnego Sądu Administracyjnego tryb sprostowania błędów pisarskich i rachunkowych określony w art. 113 § 1 k.p.a. nie może dotyczyć błędów i omyłek istotnych, których dopuszczono się w stosowaniu prawa, a więc co do ustalenia obowiązującego prawa, stanu faktycznego sprawy oraz konsekwencji prawnych zastosowania określonej normy prawnej. Tryb prostowania oczywistych omyłek w treści postanowienia nie służy weryfikacji merytorycznego rozstrzygnięcia kwestii, której dotyczy to postanowienie.

W przekonaniu Sądu Marszałek Województwa Łódzkiego postanowieniem z dnia 27 października 2008 roku w istocie nadał nowe brzmienie rozstrzygnięciu zawartemu w pkt II ppkt 11 postanowienia z dnia 20 października 2008 roku, rażąco naruszając tym samym dyspozycję art. 113 § 1 k.p.a. Nie sprostował on bowiem żadnego błędu pisarskiego bądź rachunkowego, ani tym bardziej żadnej innej oczywistej omyłki w postanowieniu z dnia 20 października 2008 r., co obligowało Sąd do stwierdzenia nieważności postanowienia „prostującego” z dnia 27 października 2008 r. dotkniętego wadą rażącego naruszenia prawa przewidzianą w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.

Mając wobec tego na względzie fakt, że stwierdzenie nieważności wywołuje skutek ex tunc, co oznacza, iż orzeczenie, którego nieważność stwierdzono nie wywołuje żadnych skutków prawnych, Sąd nie podziela stanowiska organów obu instancji, że Marszałek Województwa Łódzkiego przeprowadził analizę oddziaływania na środowisko projektowanego przedsięwzięcia przy maksymalnej rzędnej wierzchołki kwatery B2 na wysokości 132 m n.p.t, a tym samym uważa za sprzeczne z przepisami obowiązującego prawa rozstrzygnięcie zawarte w pkt III ppkt 23 decyzji Wójta Gminy Krzyżanów o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, określające maksymalną rzędną wierzchołki dla kwatery B2 na wysokości 128 metrów n.p.m. - składowanie odpadów do wysokości 18 metrów nad poziomem terenu. Nieważność postanowienia Marszałka z dnia 27 października 2008 r. z mocą ex tunc prowadzi zatem do jednoznacznego wniosku, że uzgodnienie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia miało miejsce wyłącznie w odniesieniu do maksymalnej rzędnej składowania odpadów dla kwatery B2 na wysokości 118 m n.p.m. i w takim pierwotnie kształcie postanowienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 20 października 2008 roku w rozumieniu art. 56 ust. 1b pkt 1 ustawy Prawo ochrony środowiska wiązało organ

wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Sąd nie podzielił także stanowiska organów obu instancji zaprezentowane w motywach wydanych decyzji, co do wniosku stron postępowania o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu ochrony środowiska na okoliczność wpływu przedsięwzięcia na środowisko, a powtórnego następnie w odwołaniach od decyzji organu I instancji. Argumenty organów orzekających, iż ustalenia raportu nie zostały skutecznie podważone w toku postępowania, bowiem strony nie przedstawiły kontrdowodu w postaci przeciwstawnej opinii podważającej prawidłowość i rzetelność raportu lub innego dowodu potwierdzającego postawione zarzuty oraz okoliczność, że żadna ze stron nie wniosła o dopuszczenie dowodu z tej opinii, wobec czego organ nie miał obowiązku ustosunkować się do wniosku, są - w ocenie Sądu - niedopuszczalne w świetle obowiązujących reguł procedury administracyjnej.

Podsumowując: Sąd stwierdził, iż to na organie administracji publicznej spoczywa obowiązek podjęcia wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy. W tym celu organ powinien zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, bacząc przy tym na to, że konkretna okoliczność może zostać uznana za udowodnioną wyłącznie na podstawie rzetelnej analizy całokształtu materiału dowodowego. Podkreślić trzeba, że organ zobligowany jest uwzględnić żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodów ~ w tym także wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego specjalisty, wydając w tym przedmiocie stosowne postanowienie, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy (art. 7, art. 77 § 1, art. 80, art. 78 § 1 w zw. z art. 77 § 2 k.p.a.).

Także zdaniem Sądu Samorządowe Kolegium Odwoławcze lakonicznie i w zasadzie pobieżnie odniosło się do szczegółowo wyartykułowanych zarzutów zawartych w odwołaniach od decyzji organu I instancji. Argumentacja organu I instancji przedstawiona w piśmie przekazującym odwołanie od decyzji Wójta do rozpatrzenia przez organ II instancji nie stała się elementem decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a tylko Kolegium w uzasadnieniu swojej decyzji powołało się na tę argumentację, ale nie włączyło jej do decyzji.

Sąd zwrócił również uwagę na zarzut podniesiony w odwołaniu Mirosława Bugaja dotyczący określenia minimalnej odległości składowiska od budynków mieszkalnych. Według skarżącego odległość składowiska od jego zabudowań wynosi 70 metrów, natomiast według raportu budynki mieszkalne położone są ok. 350 m na północny wschód od granic nowo projektowanych obiektów. W podobnej odległości około 320 m od granic obecnie eksploatowanej kwatery składowiska położony jest najbliższy jednorodzinny budynek mieszkalny. Wyjaśnienie przez organ tego zagadnienia ma - zdaniem Sądu -

kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ zasięg oddziaływania akustycznego Zakładu Zagospodarowania Odpadów i stosowne obliczenia w tym zakresie zostały wykonane przez autora raportu właśnie w oparciu o punkty obliczeniowe zlokalizowane na granicy terenów najbliższej zabudowy mieszkaniowej.

Z tych wszystkich powodów Sąd na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c w zw. z art. 135 p.p.s.a. uchylił zaskarżoną decyzję oraz poprzedzającą ją decyzję organu I instancji, natomiast w trybie art. 145 § 1 pkt 2 p.p.s.a. w zw. z art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 135 p.p.s.a. stwierdził nieważność postanowienia Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 27 października 2008 roku.

Skargę kasacyjną od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, sygn. akt II SA/Łd 290/10, złożyła Spółka - Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta „EKO SERWIS” Sp. z o.o. w Kutnie, zaskarżając wyrok w całości.

W wyroku z dnia 28 marca 2012 roku – **sygn. akt II OSK 43/11**, Naczelny Sąd Administracyjny podzielił stanowisko Sądu pierwszej instancji, że Marszałek Województwa Łódzkiego postanowieniem z dnia 27 października 2008 roku w istocie nadał nowe brzmienie rozstrzygnięciu zawartemu w pkt II ppkt 11 postanowienia z dnia 20 października 2008 roku, i nie dokonał sprostowania żadnego błędu pisarskiego bądź rachunkowego, czy innej oczywistej omyłki w postanowieniu z dnia 20 października 2008 roku. Dlatego też zasadnie Sąd pierwszej instancji stwierdził nieważność postanowienia z 27 października 2008 roku dotkniętego wadą rażącego naruszenia prawa przewidzianą w art. 156 § 1 pkt 2 k.p.a.

Naczelny Sąd Administracyjny nie podziela natomiast stanowiska Sądu pierwszej instancji, że organ miał obowiązek uwzględnić żądanie strony przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego specjalisty. W pierwszej kolejności rzeczą organów było dokonanie oceny złożonych w postępowaniu dowodów. Z materiału zgromadzonego w postępowaniu administracyjnym nie wynika natomiast, aby na tym etapie pojawiła się okoliczność mająca znaczenie dla sprawy, wymagająca wiedzy specjalnej, a więc wykraczającej poza posiadaną przez organ administracji publicznej z zakresu ochrony środowiska.

Naczelny Sąd Administracyjny uznał także, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze nie odniosło się z należytą starannością do wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniach od decyzji organu I instancji. Nie można bowiem uznać za ustosunkowanie się do zarzutów stron postępowania poprzez stwierdzenie dokonane przez Kolegium, że podziela stanowisko organu I instancji przedstawione w stanowisku organu I instancji przesłanym do Kolegium wraz z wniesionymi odwołaniami. Pismo takie (będące w istocie pismem przewodnim), przesyłającym zgodnie z art. 133 k.p.a. odwołania organowi odwoławczemu nie może być traktowane jako uzupełniające merytoryczne rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji.

Należy podkreślić, że zgodnie z art. 153 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu Sądu wiążą w sprawie ten sąd oraz organ, którego działanie było przedmiotem zaskarżenia - w związku z powyższym organ I instancji w ponownym postępowaniu przede wszystkim musi uwzględnić wyroki sądów administracyjnych wydane w powyższej sprawie.

Należy również podkreślić, że konieczność wydania decyzji środowiskowej dla istniejącego przedsięwzięcia wynika z uchylecia wcześniejszej decyzji przez sąd administracyjny. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych zrealizowanie inwestycji nie oznacza, że sprawa decyzji środowiskowej staje się bezprzedmiotowa (por. w szczególności wyrok NSA z 3.02.2010, II GSK 6/10: „Rozpoczęcie realizacji Inwestycji, a nawet zrealizowanie Inwestycji, nie czyni bezprzedmiotowym postępowania w sprawie środowiskowych uwarunkowań zgody na określoną inwestycję.”; także wyrok WSA w Łodzi z 28.04.2011, II SA/Łd 56/10). Takie stanowisko reprezentuje również Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska (por. interpretacja dostępna na stronach internetowych GDOŚ z dnia 05.07.2012 roku, str.6: <http://bip.gdos.gov.pl/doc/ftp/2012/DOOS-oal.070.620.2011.mko.pdf>) „Jedyną możliwością przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia już zrealizowanego jest uchylenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wyrokiem sądu administracyjnego, co skutkuje koniecznością przeprowadzenia ponownego postępowania w przedmiocie jej wydania.”

Jak zostało to już przywołane w komparycji decyzji - dla całości niniejszego postępowania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008r., Nr 25, poz. 150 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym przed 15 listopada 2008 r., ze względu na to, że chociaż wydana ustawa z dnia 03 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227) uchyliła dotychczasowe przepisy Prawo ochrony środowiska, dotyczące postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, jednakże na podstawie art. 153 tej ustawy do spraw wszczętych na podstawie przepisów Prawo ochrony środowiska, nie zakończonych decyzją ostateczną mają zastosowanie przepisy dotychczasowe.

Uchylenie decyzji ostatecznej na mocy powołanych wcześniej wyroków WSA i NSA powoduje, że sprawa wszczęta na podstawie wniosku z dnia 11.08.2008 roku nie została zakończona decyzją ostateczną, co uzasadnia zastosowanie przepisów dotychczasowych ustawy Prawo ochrony środowiska.

Organami właściwymi do uzgodnień decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla opisanego powyżej przedsięwzięcia był Marszałek Województwa oraz Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny - stosownie do art. 48 ust. 2 pkt 1) i art. 378 ust. 2a pkt 1) oraz art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku – Prawo ochrony środowiska.

W związku z powyższym przed wydaniem zaskarżonej decyzji organ prowadzący postępowanie uzyskał:

- uzgodnienie Marszałka Województwa Łódzkiego – postanowienie znak: RO-VI-KK-6613-74-2008 z dnia 20.10.2008 roku oraz postanowienie znak: RO-VI-KK-6613-74/2-2008 z dnia 27.10.2008 roku,
- uzgodnienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Łodzi – postanowienie znak: PWIS/NS/OZNS-476/33/08 z dnia 20.10.2008 roku.

Wymienione organy uzgadniające pozytywnie uzgodniły wariant realizacji przedsięwzięcia stwierdzając: Marszałek Województwa - *„w oparciu o przedstawione materiały Marszałek Województwa Łódzkiego określił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia uznając, że ich dotrzymanie gwarantuje spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska”, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny – „... planowane przedsięwzięcie po zrealizowaniu zgodnie z zaproponowanymi w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko rozwiązaniami techniczno-technologicznymi i organizacyjnymi mającymi na celu ograniczenie negatywnego oddziaływania na środowisko nie będzie stwarzało zagrożenia dla zdrowia ludzi”*

Należy tutaj podkreślić zasadę związania organu głównego (wydającego decyzję) z stanowiskiem organu uzgadniającego, którą należy interpretować w ten sposób, iż decyzja wydana w postępowaniu głównym nie może być sprzeczna ze stanowiskiem organu uzgadniającego (musi zatem respektować wszystkie zalecenia sformułowane przez organ uzgadniający), a tylko ewentualnie może być uzupełniona o dodatkowe zalecenia nie określone przez organ uzgadniający (por.: wyrok WSA w Warszawie z dnia 24.01.2008 roku IV SA Wa 2344/07, LEX nr 511467). Stanowisko organów uzgadniających wydane na wcześniejszych etapach postępowania wiążą organ wydający decyzję w przedmiocie ustaleń środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia (por. orzecznictwo sądów: II OSK 764/06; także IV SA/Wa 1731/06).

W związku z powyższym organ jest związany uzgodnieniami i opiniami wydanymi na poprzednich etapach i musiał je uwzględnić przy wydawaniu niniejszej decyzji. Nie ma podstaw, aby w ramach postępowania wszczętego jednym wnioskiem występować o nowe uzgodnienia lub opinie

Reasumując – biorąc przede wszystkim pod uwagę wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (z 3.08.2010) i Naczelnego Sądu Administracyjnego (z 28.03.2012), które są wiążące dla organu, należy stwierdzić, że w wyroku Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego stwierdzono nieważność postanowienia Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 27.10.2008, w którym dokonano sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, lecz w obrocie prawnym pozostało natomiast postanowienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 20.10.2008, w którym uzgodniono warunki realizacji przedsięwzięcia. W tym miejscu należy wskazać na orzeczenie NSA z 15.05.2007 (II OSK 764/06), w którym stwierdzono, że: „Postanowienia organów współdziałających funkcjonują w- obrocie prawnym i dopóki w prawem przewidziany sposób nie zostaną z obrotu tego wyeliminowane, brak jest podstaw po stronie organu I instancji, który prowadził sprawę o ustalenie warunków zabudowy do ponownego występowania w tej samej sprawie, do tych samych organów o wydanie opinii w trybie art. 106 § 5 k.p.a.”. Mimo że cytowane orzeczenie odnosi się do wydawania warunków zabudowy, podstawowe zasady tzw. postępowań wpadkowych pozostają takie same w przypadku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Orzeczenia są więc pomocne przy interpretacji przepisów prawa również w niniejszym postępowaniu.

Wobec powyższego - w niniejszej sprawie obowiązuje uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia wydane przez Marszałka Województwa Łódzkiego, które zostało uwzględnione przy wydawaniu niniejszej decyzji środowiskowej.

Dla terenu, na którym ma być zlokalizowane przedsięwzięcie istnieje uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego – Uchwała Rady Gminy Krzyżanów Nr IX/53/03 z dnia 28 sierpnia 2003 roku (Dz. Urz. Województwa Łódzkiego Nr 277, poz. 2445 z dnia 08.10.2003 roku). Zgodnie z § 43 tego planu działki, na której ma być zlokalizowane przedsięwzięcie określone zostały jako: „obszar gromadzenia odpadów o znaczeniu ponadgminnym” – symbol - 3.NO.25. Projektowane przedsięwzięcie jest zgodne z przeznaczeniem terenu określonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Także organ na etapie prowadzonego postępowania administracyjnego przed wydaniem zaskarżonej decyzji - na podstawie przepisów art. 32 ust. 1 pkt 1) i ust. 3 w związku z art. 53 ustawy – Prawo ochrony środowiska - zapewnił szeroki udział społeczeństwa, gdzie wszyscy zainteresowani otrzymali możliwość składania uwag i wniosków w ustawowym terminie, tym samym organ wypełnił wszystkie obowiązki związane z zapewnieniem społeczeństwu udziału w postępowaniu. Celem udziału społeczeństwa w postępowaniu (konsultacji) było uzyskanie opinii szerokiego audytorium i tym samym danie możliwości obywatelom wypowiedzenia się w sprawach publicznych. Należy jednak podkreślić, że ostateczna decyzja należy do organu administracji. Konsultacje społeczne nie mają charakteru wiążącego organ, lecz polityczny i sondażowy, a organ prowadzący konsultacje nie jest w formalny sposób związany ich wynikiem.

W związku z udziałem społeczeństwa w postępowaniu do organu wpłynęły następujące wnioski:

1. pismo z dnia 21.04.2009 roku - Pana Mirosława Bugaja zam. w Łodzi, ul. Pomorska 4/46, w którym autor pisma zawarł uwagi do niewłaściwej, jego zdaniem, eksploatacji istniejącego wysypiska oraz swój brak zgody na składowanie odpadów na wysokość 18 metrów powyżej poziomu terenu. Zastrzeżenia jego dotyczą także zagrożenia zdrowia i życia mieszkańców z powodu smrodu, rozmnażania się gryzoni oraz wystąpienia spadku wartości rynkowej nieruchomości,
2. pismo z dnia 20.04.2009 roku - od 44-ech mieszkańców sołectwa Władysławów, w którym mieszkańcy uważają, że razem z odpadami komunalnymi na wysypisku są składowane odpady „chemiczne i toksyczne”, co - ich zdaniem - powoduje i będzie pogarszać zatrucie wód gruntowych, rozmnażanie się gryzoni i insektów, a także odległość wysypiska 500 metrów od ich domów jest za mała,
3. pismo z dnia 21.04.2009 roku - od 59 mieszkańców sołectwa Krzyżanówek, które zawiera te same elementy, które poruszali w swym piśmie mieszkańcy Władysławowa,
4. pismo z dnia 22.04.2009 roku - od 40-u mieszkańców sołectwa Julianów, gdzie mieszkańcy wnoszą wiodące uwagi dotyczące pogorszenia jakości produkcji roślinnej z uwagi na zanieczyszczenie wód gruntowych, zmniejszenie wartości rynkowych ich nieruchomości. Pozostałe uwagi dotyczą zapisów w Raporcie o oddziaływaniu na środowisko - zbyt małych odległości domów od wysypiska, przykrych zapachów, braku pasa zieleni, braku szczegółowych badań środowiska,
5. pismo z dnia 24.04.2009 roku - od 83 mieszkańców wsi Groszki, Marynin, Szewce Walentyna położonych w gminie Bedlno. Wniosek dotyczy niewłaściwej eksploatacji istniejącego wysypiska odpadów oraz zbyt małej odległości od granicy gminy Bedlno do składowiska, a także braku rekompensat z tytułu istnienia składowiska odpadów,
6. pismo z dnia 05.06.2009 roku - Społecznego Komitetu obrony przed rozbudową składowiska w Krzyżanówku podpisane przez 205 osób. Pismo stanowi protest przeciwko rozbudowie składowiska. Mieszkańcy uważają, że tracą z tego powodu dotacje unijne, ich nieruchomości tracą na wartości rynkowej, w czasie tworzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko brak było konsultacji społecznych.

W dniu 08.07.2009 roku do organu wpłynął wniosek od Stowarzyszenia Zieloni Rzeczypospolitej Polskiej w Łodzi „negatywnie opiniujący realizację przedsięwzięcia na wszystkich etapach postępowania”. W wniosku Stowarzyszenie powołując się na

wykonane zdjęcia istniejącego składowiska, oraz sporządzony Raport o oddziaływaniu na środowisko, w którym, ich zdaniem jest pełno nieprawidłowości w zakresie „odorów, ochrony akustycznej i obszarów Natura 2000”, oraz nieustosunkowania się do opinii pracownika Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie. Wniosek Stowarzyszenia wpłynął po ustawowym terminie na składanie uwag i wniosków, określonym w art. 32 ust. 1a ustawy z dnia 27 kwietnia – Prawo ochrony środowiska i pozostawia się go bez rozpatrzenia, ale należy w tym miejscu podkreślić, że organ ustosunkował się do powyższych uwag, ponieważ zawarte są one również we wnioskach mieszkańców.

Odnośnie negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na obszar „Natura 2000” (co podnoszą także w swoich uwagach mieszkańcy) należy się zgodzić z stanowiskiem Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Skierniewicach w tej sprawie - wyrażonym w piśmie nr: RDOŚ-10-WST-SK.6633-191/09/pl z dnia 10 czerwca 2009 roku gdzie stwierdzono: *„generalnie uważamy, że inwestycje służące poprawie funkcjonowania składowiska w Krzyżanówku, położonego poza obszarem „Natura 2000”, powinny sprzyjać prawidłowej gospodarce odpadami na terenie gmin, które obsługuje „EKO-SERWIS”, a więc pośrednio, wpływać pozytywnie na obszar Natura 2000”*

Odnosząc się do uwag społeczeństwa w sprawie rekompensat związanych z uciążliwością wywołaną lokalizacją planowanej inwestycji, strat związanych ze spadkiem wartości nieruchomości oraz możliwością straty dotacji unijnych (pkt 5, 6) należy jeszcze raz podkreślić, że organ administracji publicznej jest zobligowany do działania na podstawie i w granicach prawa.

W związku z powyższym za przedmiot rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia organ może uczynić jedynie takie zagadnienia, które są ściśle związane z przedmiotem rozstrzygnięcia i które znajdują podstawę prawną w obowiązujących przepisach.

Także należy podkreślić ustosunkowując się do kolejnych uwag lokalnego społeczeństwa mówiących o niewłaściwym funkcjonowanie istniejącego składowiska (określone w pkt 1 - 4), że organ administracji publicznej jest związany treścią wniosku o wydanie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia.

Organ zobligowany jest do zbadania, czy wniosek odpowiada obowiązującemu prawu, jeżeli tak, to organ nie ma pola manewru i musi wydać decyzję środowiskową.

Podnoszona przez strony okoliczność nieprawidłowego funkcjonowania składowiska, nie stanowi podstawy oceny wniosku w niniejszej sprawie. Okoliczność ta nie rzutuje bowiem na zgodność wniosku z obowiązującymi przepisami.

Na marginesie wskazać należy, iż ewentualne nienależyte funkcjonowanie składowiska może być przedmiotem postępowania kontrolnego przez powołane do tego celu odpowiednie instytucje.

Podnoszone zarzuty można sprowadzić do jednego zasadniczego stwierdzenia, że według lokalnej społeczności zawarte w raporcie dane są w dużej mierze niewłaściwe, a raport został sporządzony na zlecenie inwestora, jest stronniczy i tym samym obciążony jest wadliwością.

Należy stwierdzić, że Wójt Gminy Krzyżanów wydając decyzję nie znalazł podstaw (biorąc pod uwagę wnioski lokalnej społeczności i stron postępowania) do podważenia wiarygodności treści merytorycznych przedstawionego przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zarzuty podniesione przez strony postępowania stanowiły jedynie wyraz ogólnego niezadowolenia i zaniepokojenia realizacją planowanej inwestycji. Żaden z podnoszonych zarzutów w żaden sposób nie wykazał niezgodności inwestycji z prawem.

Odnosząc się do bieżącej decyzji i udziału społeczeństwa można stwierdzić, że wniosek nie został zmieniony i społeczeństwo miało możliwość wnoszenia uwag, a także większości osób, które uczestniczyły w konsultacjach, przysługuje status strony, więc miały prawo zgłaszać uwagi do samego końca postępowania - wskutek informacji o zebraniu materiału dowodowego i zamiarze wydania decyzji (art. 10 k.p.a.). Wobec powyższego w postępowaniu wykorzystano materiał zebrany w trakcie poprzednich konsultacji społecznych.

Organ poniżej ustosunkowuje się do głównych zarzutów stron postępowania, w tym także zgłaszanych w postępowaniach odwoławczych. Należy podkreślić, że część zarzutów mogła się zdezaktualizować lub dotyczy okoliczności, które nie mają doniosłości prawnej w postępowaniu dotyczącym decyzji środowiskowych. Tym niemniej organ przedstawia argumenty podnoszone przez strony wraz z odpowiednią odpowiedzią, aby nie dopuścić do ignorowania głosu stron postępowania.

Odnosnie sprawy odległości zakładu od sąsiedniej zabudowy należy wyjaśnić, że przyjęte w raporcie odległości na poziomie 300 m od sąsiedniej zabudowy są prawidłowe. Przywołana przez jedną ze stron odległość 40 m i 130 m (str. 21 uzasadnienia wyroku WSA) nie jest odległością miarodajną. Jest to odległość do najbliższej działki Spółki (odległość 40 m zaznaczono na załączonej grafice), na której jednak nie ma żadnej instalacji. Analizując oddziaływanie instalacji na grunty sąsiednie należy uwzględnić odległości od granic instalacji, a nie od granic dowolnej działki Wnioskodawcy, choćby nie prowadzono na niej działalności. Przy tym założeniu najmniejsza odległość między instalacją (a nie najbliższą działką) a przedmiotową nieruchomością wynosi 330 m. Sformułowane zarzuty są więc nieuzasadnione.

Zarzut – brak uzgodnień (naruszenie art. 106 – KPA)

Organ uzyskał ostateczne postanowienie Marszałka Województwa Łódzkiego pozytywnie uzgadniające projektowane przedsięwzięcie (postanowienie z dnia 20 października 2008r., RO-VI-KK-6613-74-2008). Zgodnie z zasadą trwałości orzeczeń organów administracyjnych postanowienie to obowiązuje tak długo, aż nie zostanie wyeliminowane z obrotu prawnego w trybie przewidzianym przepisami.

Zarzut – pominięcie faktu, iż dla terenu objętego wnioskiem jest w toku opracowywania nowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz brak wskazania czy wszystkie działki są objęte aktualnym planem

Organ zobligowany jest do zbadania, czy przedsięwzięcie jest zgodne z przeznaczeniem terenu w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Interpretacja miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego należy do organu. Organ dokonał badania i ustalił, że lokalizacja przedsięwzięcia na wymienionych działkach, jest zgodne z przeznaczeniem terenu określonym postanowieniami planu.

Zarzut – pominięcia wniosku o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego

Zgodnie z art. 7 KPA to na organie spoczywa obowiązek ustalenia wszelkich okoliczności faktycznych niezbędnych do rozpatrzenia sprawy. Zakres tego obowiązku określają przedmiotowe granice i specyfika danej sprawy administracyjnej. W niniejszej sprawie organ związany był treścią wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację inwestycji.

Warianty przedsięwzięcia opisane w raporcie o oddziaływaniu na środowisko nie budziły wątpliwości co do ich zgodności z przepisami prawa. W związku z tym nie zachodziła potrzeba przeprowadzania dodatkowych dowodów (m.in. opinii biegłych) na okoliczności wykazane w raporcie. W tym zakresie wiążące jest również orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 28 marca 2012 stwierdził, że w postępowaniu nie występują wiadomości specjalistyczne, które wymagałyby powołania biegłego.

Zarzut - brak wyraźnego wskazania godzin pracy

W wydanej decyzji (pkt I.1 decyzji) oraz w załączniku do decyzji „Charakterystyka przedsięwzięcia” określono pracę zakładu na dwie zmiany, a w pkt II.9 decyzji określono przez użycie zwrotu „powinna” (*powinna – w użyciu orzeczeniowym w połączeniu z bezokolicznikiem wskazuje na to, że realizacja tego co oznacza bezokolicznik, jest czymś obowiązkowym, należnym, pożądanym, oczekiwanym, spodziewanym – Słownik języka polskiego, pod red. naukową prof. dr Mieczysława Szymczaka, tom II, Warszawa 1979,*

str. 870) w jakim przedziale czasowym w okresie doby może pracować Zakład Zagospodarowania Odpadów.

Określenie pory dziennej nie budzi żadnych wątpliwości i dotyczy godzin od godz. 6 do godz. 22 danego dnia.

Zarzut – niewłaściwej lokalizacji składowiska polegającej na budowie Zakładu Zagospodarowania Odpadów w strefie zasilania Głównego Zbiornika Wód Podziemnych

Inwestycja nie znajduje się w strefie zasilania głównych i użytkowych zbiorników wód podziemnych.

Dla składowiska została wykonana dokumentacja hydrogeologiczna zgodna z wymaganiami Prawa geologicznego – *„Dokumentacja hydrogeologiczna określająca warunki hydrogeologiczne w związku z projektowaniem rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Krzyżanówku - Biuro Geologii i Sozologii, Geotechnika, Łowicz 2007”*.

Dokumentacja została uzgodniona w trybie wymaganym przepisami dla dokumentacji hydrogeologicznych dotyczącej budowy składowisk odpadów i była brana pod uwagę przy wydawaniu postanowienia uzgadniającego środowiskowe warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia przez Marszałka Województwa Łódzkiego.

Poniżej fragment dokumentacji mówiącej o Głównym Zbiorniku Wód Podziemnych:

Pod względem wymagań dotyczących lokalizacji składowisk a zwłaszcza zakazów lokalizacji zawartych w § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 marca 2003 roku w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów (Dz. U. Nr 61, poz. 549) - należy stwierdzić, iż terenu projektowanej rozbudowy składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Krzyżanówku nie dotyczą żadne z wymienionych § 3 ust. 1 zakazy nie dopuszczające lokalizacji składowisk.

Należy zauważyć, że w powyższym zakresie dokumentacja odwołuje się do nieobowiązującego już rozporządzenia, jednakże w aktualnym stanie prawnym kwestie związane z zakazem lokalizowania składowisk odpadów uregulowane są w sposób, który powoduje, że powyższe wyjaśnienia należy uznać za wiążące (por. §2 rozporządzenia Ministra Środowiska z 30 kwietnia 2013 roku w sprawie składowisk odpadów).

Punkt 13.2.1. dokumentacji: teren projektowanej rozbudowy składowiska zlokalizowany jest poza obszarami zasilania głównych i użytkowych zbiorników wód podziemnych. Obszar zlokalizowany jest w południowo-zachodniej części obszaru Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 226 – Basen Krośniewice-Kutno, w którym głównym i chronionym poziomem wodonośnym jest poziom górnourajski.

Składowisko znajduje się poza obszarami zasilania poziomu chronionego w obszarze tego zbiornika, które mogą zostać wyznaczone jako obszary najwyższej i wysokiej ochrony wód podziemnych.

Zarzut - nieokreślenie minimalnej odległości składowiska od budynków mieszkalnych

Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia uregulowana jest w art. 56 ustawy. Artykuł ten wymienia warunki, które muszą być określone w decyzji środowiskowej, lecz nie nakazuje określania w decyzji odległości składowiska od zabudowań.

Zarzut - nieprawidłowa charakterystyka przedsięwzięcia

Zgodnie z art. 56 ust. 3 ustawy charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji środowiskowej. Załączona do decyzji charakterystyka zawiera wszystkie wymagane elementy.

Charakterystyka stanowić ma krótki, napisany w języku niespecjalistycznym, opis planowanego przedsięwzięcia. Z natury rzeczy nie jest wymagane, aby charakterystyka odnosiła się do wszystkich elementów ujętych w raporcie, bo w takim razie charakterystyka utraciłaby swoją informacyjną funkcję.

Zarzut - nieuwzględnienie roszczeń odszkodowawczych w decyzji

Decyzja środowiskowa nie jest miejscem na orzekanie co do roszczeń odszkodowawczych. Orzekanie w tych sprawach wykracza poza ramy postępowania w przedmiocie wydania decyzji środowiskowej.

Zarzuty w stosunku - do raportu

brak pasa zieleni

Uwagi dotyczą aktualnego, a nie projektowanego stanu środowiska w otoczeniu istniejącego składowiska. W decyzji o pozwoleniu zintegrowanym dla składowiska znajduje się poniższy zapis:

„Teren składowiska jest ogrodzony, dozorowany oraz posiada pas zieleni ochronnej. Składowisko wyposażone jest w instalację do odprowadzania gazu składowiskowego. Instalacja do pozyskiwania gazu składowiskowego i produkcji energii elektrycznej prowadzona jest przez inny podmiot.”

ilość zabudowań w rejonie oddziaływania składowiska jest znacznie zaniżona

W raporcie wykazano, że w strefie oddziaływania składowiska nie znajdują się zabudowania.

Załącznikiem do raportu jest rysunek nr 3 – aktualna mapa ewidencyjna poświadczona przez Starostwo Powiatowe w Kutnie - Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, która dokładnie przedstawia zabudowę w rejonie składowiska. Na mapie nie pominięto żadnych budynków.

analiza możliwych konfliktów społecznych oparta na domysłach

Postępowanie w sprawie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach było poprzedzone postępowaniem związanym ze zmianą planu zagospodarowania terenu składowiska, gdzie funkcja terenu została określona jako „obszar gromadzenia odpadów o znaczeniu ponadgminnym” z uwagą: „kontynuowanie dotychczasowej działalności z zabezpieczeniem norm sanitarnych i bezpieczeństwa związanego z funkcjonowaniem wysypiska”

Uchwalenie planu w roku 2003 zostało przeprowadzone zgodnie z wymaganymi procedurami. Nie było protestów miejscowej społeczności w stosunku do uchwalonego planu – plan został zaakceptowany.

spadek wartości nieruchomości

Nieruchomości już od wielu lat (od 1988r.) znajdują się w sąsiedztwie istniejącego składowiska, przewidzianego do rozbudowy, na terenie wskazanym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i nie zanotowano spadku wartości w zawieranych transakcjach handlowych.

Zarzuty - uwagi do analizy raportu (opracowanie mgr inż. Krzysztofa Okraśińskiego złożone w ramach postępowania odwoławczego)

Opracowane uwagi dotyczą najistotniejszych tez raportu

Str. 3. poz. 1.

Raport był wykonany w sierpniu 2008r. i odnosił się do aktualnych wtedy dokumentów strategicznych. Nie mógł się odnosić do stanu prawnego z grudnia 2009 roku.

Str. 3-4. poz. 2.

Raport w sposób wystarczający zdaniem autorów raportu określa założenia przedsięwzięcia planowanego do realizacji.

W rozdziale 3.2.2. Program funkcjonowania ZZO raport zawiera informacje o ilości mieszkańców w rejonie obsługi projektowanego zakładu, zawiera informacje o własnościach technologicznych odpadów oraz przedstawia szczegółowo planowane przepływy odpadów w ZZO do roku 2020.

Szacunki ilości odpadów zielonych i zbieranych selektywnie (docelowo 3-3.500 Mg/rok) zakładały wprowadzenie jako następny etap kompostowni odpadów biodegradowalnych (kuchennych) w systemie zamkniętym.

W obecnym etapie przewidywano jedynie kompostowanie ok. 1000 Mg/rok odpadów zielonych zbieranych selektywnie i stabilizację ok. 10.000 Mg/rok frakcji odpadów organicznych wysortowanej ze strumienia odpadów komunalnych zmieszanych.

Str. 4. poz. 3.

W raporcie zdaniem autorów w sposób wystarczający do oceny technologii ZZO przedstawiono charakterystykę procesów technologicznych wraz z prognozami odpadów zakładanymi dla instalacji – w tym z określeniem ilości odpadów przewidywanych do

sortowania, kompostowania, stabilizacji i składowania. – rozdział 3.2. Charakterystyka ZZO.

Str. 4-5. poz. 4.

Raport odnosi się do przepisów obowiązujących w chwili jego sporządzenia i bierze pod uwagę realne uwarunkowania gospodarki odpadami komunalnymi. Przywoływane rozporządzenie Ministra Gospodarki i Pracy już w chwili wejścia w życie w roku 2005 nie dopuszczało możliwości składowania odpadów komunalnych zmieszanych, i zarówno wtedy jak dzisiaj ponad 90% odpadów komunalnych było i jest nadal składowanych, co wymusiło na Ministerstwie Gospodarki zmianę nierealnych do spełnienia przepisów.

Jeśli będą rzeczywiście obowiązywać to inwestor i dzisiejszy eksploatacator składowiska byłby zmuszony kierować większość wytwarzanych odpadów do spalarni. Zdaniem autora raportu nie wydaje się być realne aby w perspektywie 2013 roku zbudować w Polsce kilkadziesiąt spalarni odpadów, niemniej jeśli przywoływane przepisy będą obowiązywać to inwestor będzie zmuszony się do nich dostosować.

Co do wykazywanej przez autora opinii zbyt małego stopnia ograniczania składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji to odwołać należałoby się do obowiązujących przepisów i zauważyć, że inwestor proponuje zagospodarowanie odpadów na składowisku spełniającym wymagania dyrektywy w sprawie składowania odpadów 1999/31. Składowisk takich jest niewiele na terenie województwa łódzkiego nawet wśród składowisk posiadających pozwolenia zintegrowane. Ponadto inwestor zakłada wprowadzenie stabilizacji odpadów w systemie pryzmowym, co pozwala zmniejszyć uciążliwość składowanych odpadów. Tego rodzaju działań pozytywnych można wskazać niewiele na terenie całego kraju i w tym kontekście wskazane byłoby odwołać się do realiów stanu gospodarki odpadami, a nie sytuacji jaka ma miejsce w Niemczech czy kilku innych krajach posiadających technologie termiczne i inne zaawansowane rozwiązania uzasadnione m.in. bardzo wysokim poziomem opłat jakie mieszkańcy wnoszą za odbierane odpady.

Inwestor – Spółka „Eko-Serwis” wskazuje, że proponowany dla Krzyżanówka sposób przetwarzania odpadów to pierwszy etap i stopniowo będzie wprowadzała coraz bardziej zaawansowane rozwiązania. Trudno jednak z dnia na dzień oczekiwać wprowadzenia technologii ograniczających składowanie o ponad 50%, bo to mogłaby zapewnić tylko spalarnia. Również trudno się odnosić do przywoływanych planowanych zmian przepisów, bo te zmieniają się w ostatnich latach po kilka razy w okresie jednego miesiąca i trudno w oparciu o taki stan prawny ponosić ryzyko inwestycyjne.

Str. 5-6. poz. 5.

Na składowisko zakłada się kierować ilości odpadów określone w bilansie przepływu odpadów i wniosku o decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (do 50.000 Mg/rok/2

zmiany). Ilości odpadów wnioskowane w raporcie i przedstawione w rozdziale 4.3. wynikają z praktyki uzgodnień i są ilościami alternatywnymi, hipotetycznie zakładanymi do przyjęcia do zakładu.

Ilości te nie odbiegają od obowiązującego obecnie pozwolenia zintegrowanego dla składowiska w Krzyżanówku i jak można sprawdzić w danych ewidencyjnych nie przekraczają określonych w decyzjach dopuszczalnych ilości odpadów przewidzianych do przyjęcia do składowania. Aspekt ten jest dokładnie wyjaśniony w raporcie m.in. na str. 132 we wstępie do rozdziału 4.3.5. Przywoływane przez autora opinii wizje zasypania składowiska odpadami ze spalarni śmieci trudno uznać za poparte zapisami raportu i rzetelne.

Str. 6. poz. 6.

Kwestia zamknięcia kwatery „A”, które nastąpiło 31.12.2009 została przywołana w raporcie bowiem planowana inwestycja będzie realizowana na obszarze składowiska gdzie znajduje się również kwatera „A”. Rekultywacja kwatery „A” nie jest przedmiotem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w ramach którego został sporządzony raport do którego opinię przygotował Pan Krzysztof Okrański.

Kwatera „A” jest przewidywana do zamknięcia w technologii zgodnej z obowiązującymi przepisami, a wniosek o jej zamknięcie nie jest elementem analizowanego raportu.

Str. 8-9. poz. 7.

Autorom opinii znane są przywoływane pozycje literaturowe. Są to w większości opracowania opublikowane już po terminie opracowania raportu. Opracowania te przedstawiają analizy wpływu różnych technologii na emisje gazów cieplarnianych. Wydaje się, że w realiach gospodarki odpadami w analizowanym rejonie i generalnie w Polsce należałoby rozpocząć od rozwiązania spraw bardziej przyziemnych jak np. bezpieczna technologia uszczelnienia składowiska, ograniczenie składowania odpadów komunalnych ulegających biodegradacji jakie planuje jako wstępny etap inwestor, a nie rozpoczynać od poziomu raczej oderwanego od realiów dot. wyższości fermentacji nad stabilizacją tlenową lub termicznym przekształcaniem czy produkcją paliwa z odpadów. Zdaniem autorów raportu analizowane w raporcie warianty były określone prawidłowo.

Str. 9-13. poz. 8 - 9.

Autorom raportu znane są dokumenty referencyjne najlepszej dostępnej techniki, i takie dokumenty są określone w naszym kraju w odniesieniu m.in. do lokalizacji, konstrukcji, eksploatacji i zamknięcia składowisk odpadów. W Polsce nie zostały opracowane do chwili obecnej dokumenty referencyjne określające wymagania BAT dla instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, a takie rozwiązanie zostało zaproponowane dla ZZO w Krzyżanówku. Istnieją przywoływane przez autora wytyczne

Ministerstwa Środowiska z 2008r., jednak również w odniesieniu do nich Ministerstwo zaznacza, że nie są obowiązującym aktem prawnym.

Jak wcześniej zaznaczono inwestor projektując nowoczesne składowisko i wykonane zgodnie z wymaganiami dyrektywy w sprawie składowania odpadów jak również wprowadzając technologię sortowania i stabilizacji, proponuje realizację zakładu, który być może z punktu widzenia przywoływanych przepisów np. niemieckich trudno określić jako rozwiązanie na poziomie BAT - najlepszych dostępnych technik. Nie ulega jednak wątpliwości, że proponowane rozwiązanie jest dalece bardziej zaawansowane niż większość systemów gospodarki odpadami komunalnymi na terenie kraju i jak deklaruje inwestor jest to pierwszym etapem do wprowadzenia kolejnych modyfikacji ograniczających uciążliwość składowania takich jak stabilizacja w systemie zamkniętym czy produkcja paliwa z odpadów.

Str. 13-15. poz. 10.

W analizie oddziaływania przedsięwzięcia pod względem emisji powietrza z uwagi na prowadzenie odgazowania składowiska oraz działania zmierzające do stabilizacji odpadów poddano analizie 20% emisji, jaka powstałaby przy składowaniu zmieszanych odpadów komunalnych.

W analizie podkreślono, że najistotniejsze dla ograniczania potencjalnych uciążliwości składowiska i kompostowni, które w większości nie są określone dopuszczalnymi standardami jest prawidłowa eksploatacja tych segmentów technologicznych.

Inwestor zakłada, i jest to określone w raporcie (rozdz. m.in. 3.2.4.), że w przypadku powstania problemów z eksploatacją stabilizacji, w drugim etapie realizacji zakładu planuje się m.in. budowę kompostowni w systemie zamkniętym (tunelowym lub halowym) oraz segmentu produkcji paliwa z odpadów. Powyższe wynika również z wymogów, jakie zostaną narzucone po upływie okresu przejściowego określonego w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 11 września 2012 r. w sprawie mechaniczno – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.

Str. 15. poz. 11.

Autorzy raportu byli zobowiązani odnieść się w raporcie do ryzyka wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i takie ryzyko nie występuje zdaniem autorów raportu. Na terenie zakładu nie przewiduje się stosowania substancji chemicznych, które mogłyby być przyczyną poważnych awarii.

Na wypadek zapłonu zgromadzonych odpadów przygotowane zostały odpowiednie wymagane przepisami dla tego typu obiektów zabezpieczenia p.poż. – m.in. zbiornik p.poż.

Str. 15. poz. 12.

Zdaniem autorów raportu teren lokalizacji to teren istniejącego składowiska i obszar jego rozbudowy. Dla terenu lokalizacji opracowany i uchwalony został w 2003 r. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, gdzie funkcja terenu została określona jako „obszar gromadzenia odpadów o znaczeniu ponadgminnym” z uwagą: „kontynuowanie dotychczasowej działalności z zabezpieczeniem norm sanitarnych i bezpieczeństwa związanego z funkcjonowaniem wysypiska”. Składowisko funkcjonuje na tym terenie od roku 1988, co również było zgodne z planem miejscowym. Planowana inwestycja będzie miała na celu podniesienie standardów składowania, więc zdaniem autorów nie powinien w tej sytuacji wystąpić spadek wartości nieruchomości.

Str. 15-16. poz. 13.

Inwestor w trakcie spotkań z mieszkańcami zaproponował szereg działań kompensacyjnych w tym m.in. dodatkowe nasadzenia zieleni izolacyjnej, zrezygnował z realizacji składowiska azbestu. Jak wskazano w raporcie, w kolejnym etapie inwestycji, po zebraniu doświadczeń z prowadzeniem segmentu stabilizacji i w przypadku uzasadnionych protestów mieszkańców wprowadzony zostanie system zamkniętej stabilizacji.

Str. 16. poz. 14.

Rzeczywiście autorzy raportu na etapie jego opracowania zasugerowali się opiniami wskazującym, że na niedawnym etapie uchwalania zmian w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego prowadzone były pozytywnie zakończone negocjacje związane z rozbudową składowiska. Biorąc pod uwagę fakt, że proponowane rozwiązania będą stopniowo prowadziły do zdecydowanie mniejszych uciążliwości niż dotychczasowe składowanie strumienia odpadów komunalnych zmieszanych w stanie nieprzetworzonym wydawało się, że protesty nie powinny wystąpić.

Str. 16. poz. 15.

Najbliższy obszar sieci „Natura 2000” – obszar specjalnej ochrony ptaków „Pradolina warszawsko – berlińska” znajduje się w odległości ponad 2 km od granic składowiska i wpływ na ten obszar był brany pod uwagę w raporcie. Odległość do najbliższej granicy przywoływanego przez autora opinii specjalnego obszaru ochrony siedlisk „Pradolina Bzury-Neru” wynosi ponad 5 km. Biorąc pod uwagę rodzaj i wielkość oddziaływań oraz rodzaj chronionych siedlisk nie uwzględniono analizy oddziaływania na ten obszar w raporcie (pomimo iż wpływ ten analizowano). W dalszym ciągu uznajemy, że było to prawidłowe podejście.

Str. 16. poz. 16-17.

Wpływ na środowisko gruntowo-wodne jest zdaniem autorów raportu dostatecznie udokumentowany w raporcie. Raport odwołuje się w tym zakresie (rozdz. 2.11.2.1.) nie tylko do standardowego monitoringu składowiska jaki jest prowadzony w związku z

wymaganiami rozporządzenia o monitoringu składowiska, ale uwzględnia także wykonaną we wrześniu 2006 r. ekspertyzę wpływu składowiska na środowisko gruntowo-wodne wykonaną przez mgr inż. B. Cichoń oraz badania jakości wód podziemnych związane z realizacją otworów piezometrycznych w roku 2007, wykonane przez Politechnikę Łódzką. W analizie brano pod uwagę także badania jakości wód podziemnych wykonane w związku z wykonaną i dostępną dokumentacją hydrogeologiczną składowiska opracowaną w roku 2007 (rozdz. 2.1. Monitoring wód podziemnych).

Str. 17. poz. 17.

W analizowanym raporcie o oddziaływaniu na środowisko wskazano najbardziej istotne kierunki monitoringu. Zakres monitoringu składowiska w Krzyżanówku jest rzeczywiście szerszy, został określony w decyzji o pozwoleniu zintegrowanym.

Str. 17-18. poz. 18.

W raporcie rzeczywiście można wskazać błędy redakcyjne, nie mają one jednak zdaniem autorów znaczenia dla merytorycznego rozpatrywania sprawy. Znaczna część wskazywanych błędów redakcyjnych wynika z nieuważnej analizy raportu przez autora opinii lub z braku informacji dotyczących specyfiki wydawania decyzji dot. inwestycji z zakresu gospodarki odpadami:

- a. Na str. 41 w opisie wariantu 2 wspomina się o paliwie alternatywnym gdyż rzeczywiście przyjęta technologia stwarza możliwość odzyskiwania i produkcji (po rozbudowie tego wariantu) także paliwa alternatywnego,
- b. Na str. 47 wspomina się, że Inwestor planuje wprowadzenie w II etapie kompostowania w systemie zamkniętym halowym lub tunelowym. Opis ten w żaden sposób nie przeczy opisowi rozwiązania proponowanego do wprowadzenia obecnie i opisanego na str. 56,
- c. Na str. 52 rzeczywiście omyłkowo wpisano, że las znajduje się od strony północnej. Prawidłowy jest zapis na str. 52 „Składowisko osłonięte jest naturalnymi fragmentami lasu graniczącymi z lokalizacją (od strony południowej i zachodniej), lub położonymi w jej pobliżu (od strony wschodniej),
- d. Ilości odpadów wskazywane na str. 128, 129 wynikają ze specyfiki uzgodnień dot. raportów oddziaływania na środowisko i pozwoleń zintegrowanych w naszym kraju, gdzie należy wykazać alternatywnie jakie maksymalne ilości danych odpadów mogą być wytwarzane lub przetwarzane. Ma to na celu uniknięcie ciągłych zmian decyzji. Oznacza to, że przyjęcie w jednym roku na składowisko zwiększonych, a dopuszczonych w decyzji ilości jednego strumienia odpadów powoduje konieczność ograniczenia ilości przyjmowanych odpadów z innego strumienia. To samo dotyczy odpadów przyjmowanych na sortownię. Wskazywane

przez autora opinii znaczące przekroczenia ilości odpadów w rzeczywistości nie mogą powstać.

Str. 18. poz. Wnioski - aspekt formalny.

W świetle zamieszczonych wyjaśnień uważamy, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jest zgodny z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

Uważamy także, że dla inwestycji, której finansowanie jest przewidywane ze środków własnych inwestora jest błędne i niepotrzebne przywoływanie w analizach zagadnień ochrony środowiska dokumentów dot. inwestycji finansowanych ze źródeł UE takich jak:

- a) rozporządzenia 1083/2006 WE ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności,
- b) wytyczne Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych.

Można odnieść wrażenie, że ten fragment opinii dotyczy jakiegoś całkiem innego przedsięwzięcia i należy podkreślić, że inwestor nie planuje realizacji w Krzyżanówku spalarni finansowanej ze Śródków UE.

Str. 18. poz. Wnioski - aspekt techniczny

W odniesieniu do inwestycji przewidywanych do realizacji w naszym kraju obowiązują istniejące obecnie przepisy ochrony środowiska. Proponowana do realizacji inwestycja jest z nimi zgodna, a w niektórych aspektach (np. stabilizacja) wykracza pozytywnie poza powszechnie stosowane rozwiązania. W tym miejscu należy również zaznaczyć, że proponowane przez inwestora rozwiązania gwarantują poprawę standardów środowiska poprzez doprowadzenie do składowania odpadów na składowisku zaprojektowanym zgodnie ze standardami UE (dyrektywa w sprawie składowania odpadów 1999/31 WE), a odpady kierowane na składowisko będą poddawane przetwarzaniu i częściowo stabilizacji.

Jak wspomniano, proponowane rozwiązania są zgodne z obowiązującymi przepisami, a nawet wprowadzają podwyższone standardy (stabilizacja). Cytowane przez autora opinii dokumenty są bardzo często wytycznymi bez obowiązującej mocy prawnej i trudno aby podejmować ryzyko finansowe zbudowania zakładu w oparciu o nie, nie mając pewności czy ustawodawca wprowadzi je w przyszłości w formie przepisów obowiązujących. To samo dotyczy przywoływanych standardów obowiązujących w Niemczech, gdzie prawo ochrony środowiska w zakresie gospodarki odpadami jest zdecydowanie bardziej rygorystyczne niż przepisy UE. Poziom opłat wnoszonych przez mieszkańców jest tam jednak również ponadstandardowy i kilkakrotnie przekracza opłaty płacone przez mieszkańców w Polsce. Uważamy, że w świetle wymagań dotyczących zabezpieczenia

kwatery składowania uważamy, że nie jest konieczna ponowna analiza zaproponowanych rozwiązań technicznych.

Inwestor (wnioskodawca) pismem z dnia 20.09.2012 (data wpływu: 25.09.12r.) roku zwrócił się do organu prowadzącego postępowanie z wnioskiem o zawieszenie postępowania do czasu uzupełnienia (zaktualizowania) raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ponieważ zmiany wiązałyby się ze znacznymi modyfikacjami w funkcjonującej już instalacji zdecydowano o złożeniu nowego wniosku.

Organ prowadzący postępowanie uznał za zasadną argumentację Spółki (wnioskodawcy) dotyczącą zawieszenia postępowania uwzględniając w szczególności:

- zlecenie przez Spółkę uzupełnienie raportu środowiskowego, niezbędnego do kontynuacji postępowania celem dostosowania do wymagań wynikających z projektowanych aktów prawnych,
- interes społeczny, ponieważ decyzja środowiskowa powinna niewątpliwie uwzględniać najbardziej aktualny stan prawny, przede wszystkim w zakresie, iż planowane regulacje prawne wprowadzają zaostrzone rygory środowiskowe i instalacja będzie rozwiązaniem lepszym, aniżeli byłoby to dopuszczalne w obowiązującym stanie prawnym,
- fakt, że Wnioskodawca będzie zobowiązany do dostosowania instalacji do nowych przepisów, wskazane jest wykorzystanie toczącego się postępowania do uzyskania decyzji dla przedsięwzięcia już w docelowym kształcie.

Także organ prowadzący postępowanie w trybie art. 98 § 1 Kodeksu Postępowania Administracyjnego - pismem nr: OŚ.7627.ZZO.04.2012 z dnia 27 września 2012 roku, w trybie publicznego ogłoszenia, zwrócił się do wszystkich stron postępowania o wypowiedzenie się - czy nie sprzeciwiają się zawieszeniu postępowania. Żadna ze stron nie sprzeciwiła się zawieszeniu postępowania i również zawieszenie postępowania nie zagrażało w niczym interesowi społecznemu. Następnie organ postanowieniem nr: OŚ.7627.ZZO.05.2012 z dnia 29 października 2012 roku zawiesił prowadzone postępowanie administracyjne.

W związku z pismem stron postępowania (Andrzej Sobierański, Bolesław Redlicki) z dnia 09 lipca 2013 roku (data wpływu do organu: 11.07.13r.) z żądaniem podjęcia zawieszono postępowania – organ postanowieniem nr: OŚ.7627.ZZO.09.2013 z dnia 31 lipca 2013 roku, podjął zawieszono postępowanie administracyjne.

Na marginesie należy podkreślić, iż w okresie zawieszenia postępowania Spółka złożyła w dniu 30 kwietnia 2013 roku, nowy wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, uwzględniający zmiany, które były powodem zawieszenia postępowania. W nowym postępowaniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska (RDOŚ) postanowieniem nr: WOOŚ.4242.121.2013.MM.1 z dnia 13 czerwca 2013 roku, umorzył postępowanie w

sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia – w związku z powyższym prowadzone postępowanie przez organ zostało umorzone.

Reasumując: należy podkreślić, że zarzuty podnoszone przez strony postępowania oraz przekazane w ramach konsultacji społecznych nie dają podstaw do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub narzucenia wnioskodawcy innych warunków realizacji przedsięwzięcia, aniżeli ustalonych w niniejszej decyzji i wcześniejszych wiążących uzgodnieniach. Zarzuty dotyczące treści raportu zostały skomentowane w sposób, który należy uznać za spójny i wiarygodny. Nie podważają one raportu w sposób, który powodowałby konieczność jego zmiany lub prowadził do zakwestionowania jego ustaleń. Wiele zarzutów dotyczy kwestii nie będących przedmiotem niniejszego postępowania, w którym organ jest związany wnioskiem inwestora. Organ zastosował się również do wiążących wyroków sądów administracyjnych, tj. wyjaśnił kwestię odległości instalacji od najbliższych nieruchomości, a także odniósł się bezpośrednio w decyzji do zarzutów podnoszonych przez strony postępowania. W postępowaniu uwzględniono również usunięcie z obrotu prawnego postanowienia Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 28 października 2008 roku (sprostowanie wcześniejszego uzgodnienia) i określono warunki zgodnie z uzgodnieniem Marszałka z dnia 20 października 2008 roku.

Strony postępowania zostały powiadomione o ponownym wszczęciu postępowania (pismo nr: OŚ.7627.ZZO.03.2012 z dnia 12 czerwca 2012 roku), oraz stosownie do postanowień art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks Postępowania Administracyjnego - zostały zawiadomione o możliwości zapoznania się ze zgrupowaną dokumentacją i wypowiedzenia się w sprawie przed wydaniem niniejszej decyzji (pismo nr: OŚ.7627.ZZO.12.2013 z dnia 16 września 2013r.).

W niniejszym postępowaniu strony postępowania o czynnościach w postępowaniu są zawiadamiane na podstawie art. 46a ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska, w związku z art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego - w trybie publicznego ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty (tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Krzyżanowie, strona internetowa BIP Urzędu Gminy w Krzyżanowie oraz sołtysi poszczególnych miejscowości).

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.



POUCZENIE

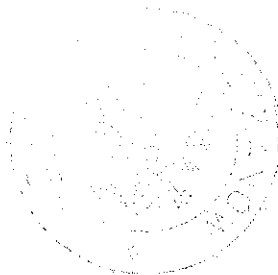
Od niniejszej decyzji stronie postępowania przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Skierniewicach ul. Trzczińska 18; 96-100 Skierniewice, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Wójta Gminy Krzyżanów.

Otrzymują:

1. Wnioskodawca: Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta „Eko-Serwis” Sp. z o.o.
ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno,
2. Strony postępowania – w trybie publicznego ogłoszenia w sposób zwyczajowo przyjęty t.j: tablica ogłoszeń Urzędu Gminy w Krzyżanowie, strona internetowa BIP Urzędu Gminy w Krzyżanowie oraz na tablicy ogłoszeń sołectw: Julianów, Krzyżanówek, Władysławów.

Do wiadomości:

1. Marszałek Województwa Łódzkiego
Al. Piłsudskiego 8
90-051 Łódź,
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kutnie
ul. Wilcza 2a
99-300 Kutno,
3. Starosta Kutnowski
ul. Kościuszki 16
99-300 Kutno,



WALNICTWO
mgr inż. Tomasz Jakubowski



ZAŁĄCZNIK Nr 1
do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację
przedsięwzięcia
znak: OŚ.7627.ZZO.14.2013 z dnia 21 października 2013 roku

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Krzyżanówku – obręb geodezyjny Krzyżanówek, na działkach o numerach ewidencyjnych: 215/2, 215/3, 215/4, 215/5, 215/6, 215/7, 215/8, 215/9, 215/10, 216/1, 216/2 oraz numer 60, 61, 62 w obrębie Julianów gm. Krzyżanów”

Obszar nieruchomości, na której zaplanowano realizację przedsięwzięcia pn. „Budowa Zakładu Zagospodarowania Odpadów” jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego gminy Krzyżanów. Lokalizacja przedsięwzięcia to teren i bezpośrednie sąsiedztwo istniejącego składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne oraz innych obiektów gospodarki odpadami zarządzanych przez Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta „EKO-SERWIS” Sp. z o. o., ul. Łąkoszyńska 127, 99-300 Kutno.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje realizację następujących podstawowych segmentów technologicznych:

1. Instalacja mechaniczno-biologicznego przekształcania odpadów komunalnych zmieszanych (o przepustowości 50.000 Mg/rok/2 zmiany) składająca się z
 - instalacji sortowania odpadów komunalnych zmieszanych o przepustowości docelowej 25.000 Mg/rok przy pracy na 1 zmianę,
 - instalacji stabilizacji/kompostowania odpadów komunalnych, ulegających biodegradacji wydzielonych ze strumienia odpadów zmieszanych o przepustowości ok. 10.000 Mg/rok,
 - kompostownia odpadów zielonych o wydajności ok. 1000 Mg/rok,
2. Nowa kwatery składowania odpadów „B2” o pow. ok. 3,8 ha,
3. Obiekty infrastruktury ogólnozakładowej związane z instalacją mechaniczno-biologicznego przekształcania odpadów oraz składowiskiem (zbiorniki ścieków technologicznych i deszczowych, kanalizacją deszczową, drogi i place manewrowe).

Zakład Zagospodarowania Odpadów (ZZO) będzie składał się z istniejących obiektów składowiska oraz obiektów nowoprojektowanych. Obiekty istniejące to: budynek portierni, waga samochodowa, brodzik dezynfekcyjny, budynek administracyjno-socjalny, myjnia płytowa, wiatła garażowa, budynek gospodarczy z hydroforem, zbiornik retencyjny odcieków, boksy na surowce wtórne, ujęcie wody podziemnej (hydrofornia, pompa głębinowa), kwatery składowania odpadów, drenaż i pompownia odcieków, elektrownia biogazowa, studnie odgazowujące z przewodami odgazowania, piezometry, ogrodzenie, drogi i place wewnętrzne.

Podstawowe projektowane obiekty ZZO to linii sortowania odpadów komunalnych zmieszanych, segment do stabilizacji odpadów organicznych (ze strumienia odpadów zmieszanych), kompostownia pryzmowa odpadów zielonych, kwatera B2 składowania odpadów ze studniami odgazowującymi, segment magazynowania odpadów obojętnych, zbiornik odcieków ze składowiska, pompownie odcieków, boks na szkło i inne surowce, zbiornik paliw, zbiornik wody p.poż., zbiornik retencyjny wód deszczowych, osadnik z separatorem lamelowym, stacja uzdatniania wody z odstojnikiem wód popłucznych, trafostacja z rozdzielnią kontenerową, zbiornik ścieków z kompostowni, ogrodzenie, zieleń izolacyjna, drogi i place, sieci kanalizacji technologicznej i deszczowej.

Podstawowy strumień odpadów komunalnych przyjmowanych do ZZO będzie kierowany do instalacji sortowania. Linia sortownicza będzie składać się z zasobnika nadawczego, stanowisk sortowania wstępnego, sita bębnowego, kabiny sortowniczej, zespołu przenośników, stanowisk odbioru wysortowanych frakcji. Na instalacji sortowania strumień odpadów komunalnych zmieszanych będzie rozdzielany na frakcje, dla których istnieją możliwości zagospodarowania lub stabilizacji (w odniesieniu do odpadów organicznych). Linia sortowania odpadów będzie wykonana w wersji umożliwiającej eksploatację na otwartej przestrzeni. Strefa rozładunku odpadów oraz załadunku odpadów na linię będzie znajdować się pod wiatłą. Poszczególne elementy jak sito, taśmociągi pracować będą w metalowych obudowach. Podstawowa funkcja instalacji to umożliwienie wydzielenia frakcji organicznej odpadów w celu skierowania jej do stabilizacji oraz wydzielenie frakcji mineralnej. Na instalacji wydzielane będą również frakcje surowcowe odpadów komunalnych zmieszanych takie jak tworzywa sztuczne (PET), karton i papier, szkło. Na linii okresowo będą również sortowane selektywnie zbierane surowce wtórne.

Kompostowanie pryzmowe (stabilizacja) odpadów frakcji 30-80 mm wysortowanych na sicie mechanicznym będzie prowadzone na powierzchni płyty kompostowej zlokalizowanej w południowo – zachodniej części zakładu (w pasie pomiędzy kwaterą

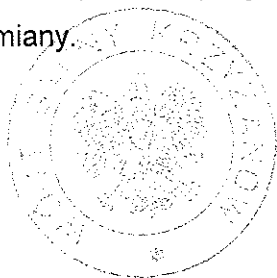
B1, a elektrownią biogazową). Płyta kompostowa będzie służyła również do kompostowania odpadów zielonych zbieranych selektywnie. Plac stabilizacji/kompostowania będzie posiadał utwardzoną powierzchnię z płyt betonowych pełnych na podbudowie stabilizującej. Proces stabilizacji będzie składał się z 3 etapów: 1. kompostowanie intensywne, 2. dojrzewanie, 3. obróbka stabilizatu (w zależności od kierunku zagospodarowania).

Kwatera składowania odpadów, na której będą składowane odpady komunalne poddane wcześniej procesom przetwarzania (w sortowni lub segmencie stabilizacji) oraz inne rodzaje odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne, będzie zlokalizowana na obszarze, przylegającym od strony północnej do istniejącej kwatery B1. Kwatera będzie budowlą ziemną, o powierzchni ok. 3,8 ha. Kwatera będzie posiadała wielowarstwowe zabezpieczenie dna, ścian bocznych i zbocza składające się z następujących warstw konstrukcyjnych poczynając od gruntu rodzimego:

- 0,5 m uszczelnienia mineralnego, sztucznej bariery geologicznej (2 warstwy po 0,25m) o współczynniku przepuszczalności $k < 1,0 \times 10^{-9} \text{m/s}$.
- geomembrana PEHD 2 mm,
- geowłóknina ochronna,
- warstwa drenażowa o miąższości 0,5 m i współczynniku filtracji $k > 1 \times 10^{-4} \text{m/s}$, z rurociągami drenażowymi w obsypce filtracyjnej

Kwatera będzie posiadała system przechwytywania i odprowadzania odcieków oraz będzie wyposażona w instalację odgazowującą. W związku z budową kwatery B2 zostanie rozbudowany system monitoringu wód podziemnych, który będzie składał się z 7 piezometrów.

Na terenie ZZO przewidziano pełną infrastrukturę techniczną konieczną do prawidłowej eksploatacji obiektu. Zakład będzie wyposażony w zestaw sprzętu koniecznego do obsługi poszczególnych segmentów technologicznych (ładowniki kołowe, kompaktor, sprzęt transportowy). Praca w zakładzie będzie prowadzona na dwie zmiany.



WÓJT

mgr inż. Tomasz Jakubowski

/podpis/

