

PROTOKÓŁ NR VIII/2025

SESJI RADY GMINY KRZYŻANÓW

ODBYTEJ W SALI GMINNEGO OŚRODKA KULTURY I SPORTU W KRZYŻANOWIE W DNIU 23 KWIETNIA 2025 ROKU

Obecni:

- 14 radnych według załączonej listy obecności (nieobecny Paweł Stangreciak),
- 24 sołtysów (3 radnych pełni funkcję sołtysa),
- pracownicy z Urzędu Gminy: Wójt Gminy Tomasz Jakubowski, Skarbnik Gminy Emilia Widawska, Mecenasa Maciej Kucharski.

Listy obecności radnych, sołtysów oraz pracowników Urzędu Gminy stanowią załączniki nr 1, 2 i 3 do nin. protokołu.

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodniczący Rady Gminy Wiesław Czekaj o godzinie 9.00 otworzył VIII sesję Rady Gminy. Przywitał radnych, Wójta Gminy Tomasza Jakubowskiego wraz z pracownikami, Mecenasa pana Macieja Kucharskiego, panie i panów sołtysów oraz mieszkańców gminy Krzyżanów, którzy przybyli na sesję. Stwierdził, że zgodnie z listą obecności aktualnie na sali obrad obecnych jest 14 radnych, co wobec ustawowego piętnastoosobowego składu Rady, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Ad. 2. Przedstawienie porządku obrad.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadań od Powiatu Kutnowskiego w zakresie utrzymania porządku i czystości dróg powiatowych na terenie gminy Krzyżanów.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Krzyżanów na lata 2024-2034.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży w Gminie Krzyżanów”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy uzdolnionym uczniom pobierającym naukę na terenie Gminy Krzyżanów”.
7. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji wniesionej przez Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów „AEQUITAS” z siedzibą w Łodzi.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krzyżanów na lata 2025-2028.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Krzyżanów na 2025 rok.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr I/11/2024 Rady Gminy Krzyżanów w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kutnowskiemu.
12. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Krzyżanów z organizacjami pozarządowymi za 2024 rok.
13. Przyjęcie protokołu nr VII/2025 sesji Rady Gminy Krzyżanów odbytej w dniu 7 marca 2025 r.
14. Sprawozdanie z działalności między sesjami:
 - a) Wójta Gminy,
 - b) Przewodniczącego Rady Gminy.
15. Wolne wnioski i informacje.
16. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem, czy ktoś spośród radnych chciałby wystąpić z wnioskiem o dokonanie zmian w porządku obrad.

Nikt z radnych nie zgłosił propozycji zmian porządku obrad.

Radni otrzymali przed sesją projekty wszystkich uchwał – *stanowią one załączniki nr 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 do nin. protokołu.*

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia zadań od Powiatu Kutnowskiego w zakresie utrzymania porządku i czystości dróg powiatowych na terenie gminy Krzyżanów.

Jak powiedział Przewodniczący Rady Gminy, państwo radni z projektem uchwały zapoznali się na posiedzeniach Komisji. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze głosy, uwagi do projektu uchwały.

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Wójt Gminy Tomasz Jakubowski – tą uchwałą Gmina Krzyżanów wyraża intencję przejęcia na mocy porozumienia od Powiatu Kutnowskiego części zadań dot. letniego utrzymania dróg powiatowych. Takich dróg powiatowych mamy 45 km. Jeżeli chodzi o utrzymanie, to mamy zamiar odkrzaczać, wycinać pobocza, oczyszczać z odpadów. To tyle, dziękuję

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział brało 14 radnych.

Wyniki jawnego imiennego głosowania stanowią załącznik nr 13 do nin. protokołu.

Uchwała Nr VIII/83/2025 w sprawie przyjęcia zadań od Powiatu Kutnowskiego w zakresie utrzymania porządku i czystości dróg powiatowych na terenie gminy Krzyżanów została podjęta jednogłośnie, tj. 14 głosami „za”.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 14 do nin. protokołu.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Krzyżanów na lata 2024-2034.

Jak powiedział Przewodniczący Rady Gminy, radni z projektem Strategii zapoznali się na posiedzeniach Komisji. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze głosy, uwagi do projektu uchwały.

Radna Anna Przybysz-Krysińska – ja mam jedno pytanko. Mianowicie, chodzi mi o założenia właśnie przyjęcia tej Strategii Rozwoju Gminy Krzyżanów na lata 2024-2034. Chodzi o planowane przedsięwzięcia, które są zawarte w Strategii. Chciałabym poprosić o uszczegółowienie jednej kwestii, mianowicie pkt 3 – adaptacja budynku szkoły na cele związane z opieką społeczną. Moje pytanie brzmi, czy, kiedy, że tak powiem, ma być podjęta decyzja o zamknięciu szkoły, skoro adaptacja budynku ma być przeznaczona na cele opieki społecznej. Dziękuję bardzo.

Wójt Gminy T. Jakubowski – jak sama nazwa mówi, to jest Strategia Rozwoju Gminy Krzyżanów. Może powiem tak pokrótce. Jak wszyscy wiemy, Szkoła w Kaszewach Dwornych na dzień dzisiejszy liczy 27 dzieci zapisanych, a chodzących, uczęszczających jest też inna liczba, czyli mniejsza. Jak dobrze wiemy, daj boże jak najdłużej, żeby tych dzieci było jak najwięcej, ale myślę, że tendencja jest od wielu lat pomniejszająca i kiedyś przyjdzie czas tak, jak w Wałach, Kterach, że sami rodzice przyjdą i powiedzą: panie Wójcie, no, niestety, my nie chcemy, żeby w klasie była dwójka dzieci, żeby moje dziecko uczęszczało do klasy

dwuosobowej czy trzyosobowej. Liczę się z tym i myślę, że wszyscy liczyliśmy w sytuacji która była, że tak powiem opracowywania, brali udział radni, sołtysi, mieszkańcy byli zaproszeni do tej Strategii i tam taka propozycja padła. Także, jest to zapisane. Myślę, że lepiej jak jest zapisane, gdyby miało nie być zapisane. Jeżeli tylko dzieci będą, to tej Szkoły nikt na siłę nie będzie zamykał, ale dajemy sobie furtkę wyjścia, że ten budynek, żeby kiedyś był jak najlepiej zagospodarowany. Taką możliwość w Strategii zapisujemy. To tyle, dziękuję.

Radna Aleksandra Walczak-Guzdraj – ja mam pytanie tutaj, jeżeli chodzi o ankietowanych. Oceniali na źle i bardzo źle, i to są, jest ok. 60 % ankietowanych – dostępność mieszkań w naszej gminie. I chciałam spytać, czy wiadomo już coś odnośnie tego lokalu, który ma powstać, nowe mieszkania.

Wójt Gminy T. Jakubowski – jakiego lokalu?

Radna A. Walczak-Guzdraj- no, tego bloku mieszkalnego.

Wójt Gminy T. Jakubowski – tak, jak rozmawiamy często na komisjach, trwają prace projektowe. To nie jest tak, że buduje się blok, czy dwa bloki, czy trzy bloki. Będą tam dwa bloki pobudowane, przynajmniej jest taki zamiar SIM-u. To nie trwa pół roku ani rok jak pani radna wie, tylko to są procedury, które trwają, tym bardziej z pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Tanie jest tak, że w zeszłym roku sobie zaplanowaliśmy, a w tym roku będą budowane. Mnie też jest trudno powiedzieć, czy to będzie za rok, czy za półtora roku. Gdyby były to pieniądze z budżetu wydatkowane i byśmy zapisali w budżecie, że poświęcamy na, powiedzmy, na dwa blokowiska, zakładam 15 mln zł czy 20 mln zł, ogłaszamy przetarg i budujemy. A tutaj są pieniądze z funduszy rządowych. Także, nie przyspieszymy tego. Ja sam chciałbym wiedzieć kiedy to będzie, nie wiem

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział brało 14 radnych.

Wyniki jawnego imiennego głosowania stanowią załącznik nr 15 do nin. protokołu.

Uchwała Nr VIII/84/2025 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Gminy Krzyżanów na lata 2024-2034 została podjęta 10 głosami „za” przy 4 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 16 do nin. protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży w Gminie Krzyżanów”.

Jak powiedział Przewodniczący Rady Gminy, państwo radni zapoznali się z projektem uchwały na posiedzeniach Komisji. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy są jeszcze głosy, uwagi do projektu uchwały.

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminy T. Jakubowski.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział brało 14 radnych.

Wyniki jawnego imiennego głosowania stanowią załącznik nr 17 do nin. protokołu.

Uchwała Nr VIII/85/2025 w sprawie przyjęcia „Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży w Gminie Krzyżanów” została podjęta jednogłośnie, tj. 14 głosami „za”.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 18 do nin. protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy uzdolnionym uczniom pobierającym naukę na terenie Gminy Krzyżanów”.

Jak powiedział Przewodniczący Rady Gminy, radni z projektem uchwały zapoznali się na posiedzeniach Komisji. Następnie zwrócił się z pytaniem, czy są głosy, uwagi do projektu uchwały ze strony państwa radnych.

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Projekt uchwały przedstawił Wójt Gminy T. Jakubowski.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział brało 14 radnych.

Wyniki jawnego imiennego głosowania stanowią załącznik nr 19 do nin. protokołu.

Uchwała Nr VIII/86/2025 w sprawie przyjęcia „Regulaminu określającego szczegółowe warunki udzielania pomocy uzdolnionym uczniom pobierającym naukę na terenie Gminy Krzyżanów” została podjęta jednogłośnie, tj. 14 głosami „za”.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 20 do nin. protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia.

Petycja wraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 21 do nin. protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy W. Czekaj – informuję państwa radnych, że petycja była wcześniej rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krzyżanów na posiedzeniu Komisji. Czy pan Wójt chciałby się ustosunkować?

Wójt Gminy T. Jakubowski – ta petycja dot. zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach Sokół, Kaszewy Dworne, Kaszewy Tarnowskie, Konary, Krzyżanówek, Kuchary, Rustów, Siemienice, Wały, Wierzyki. Dotyczy to zmiany planu naszych gruntów położonych na terenie gminy Krzyżanów. Jak wszyscy wiemy, są to grunty różnej klasy – klasy IV, V, ale też III, gdzie III klasa podchodzi pod decyzję Ministra Rolnictwa. W międzyczasie też zostały zmieniane przez mieszkańców, na wniosek mieszkańców klasy gruntów z III, II klasy na IV. Dlatego też, ja myślę, że tutaj nie jest czymś wyjątkowym, że ta uchwała jest w jakiś sposób, stoi w miejscu. Ten plan jest procedowany, na ile można jest procedowany. Urbanista myślę, że daje wszystko to, co może dać z siebie. Pracy urzędów ani Marszałkowskiego, ani innego Gmina nie jest w stanie przyspieszyć. Także, nie przyspieszymy, a poza tym, to nie są wyścigi. To są bardzo ważne dokumenty, gdzie procedury muszą być zachowane. To tyle z mojej strony. Ja może poproszę pana Mecenasa, żeby kilka słów powiedział w tym temacie.

Mecenas Maciej Kucharski – panie Przewodniczący, szanowni państwo radni, szanowni sołtysi, szanowni goście, ja nie będę się odnosił do kwestii merytorycznych, ponieważ decyzja w tym zakresie należy do Rady, to jest kompetencja Rady rozstrzygnięcie petycji w tym zakresie, w którym została złożona. Natomiast, dlaczego ta petycja zostaje, to znaczy jest propozycja, aby Rada przegłosowała uchwałę, że pozostawia petycję bez rozpatrzenia. Otóż ustawa o petycjach w art. 12 stanowi, że podmiot właściwy, w tym wypadku Rada Gminy, może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była już przedmiotem petycji wcześniej rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w tej nowej petycji nie powołano się na nowe fakty i dowody nieznane podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji, czyli mówiąc krótko, ustawodawca wprowadził takie rozwiązanie, które ma ograniczyć możliwość składania petycji kilkakrotnym w tej samej sprawie, co oczywiście nie zmienia faktu, że jeżeli Rada i

generalnie samorząd będzie miał wolę przystąpienia w którymś momencie do zmiany planu miejscowego, to taka zmiana zostanie prze procedowana. Natomiast tu chodzi tylko i wyłącznie o kwestie czysto formalne, ponieważ wcześniej petycja została złożona już złożona, została rozpatrzona, w zasadzie w tej samej sprawie pojawiła się nowa petycja. Więc Rada ma możliwość w oparciu o ten przepis, który przed chwilą przywołałem, pozostawić tą petycję bez rozpatrzenia i taka z tego co wiem jest rekomendacja Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Krzyżanów. Dziękuję.

Radna A. Przybysz-Krysińska – ja też pozwolę sobie zabrać głos w jednej kwestii, tzn. w tej pierwszej petycji złożonej przez mieszkańców posiadających działki w obrębie Kaszew Dwornych 21 sierpnia 2023 r., która łącznie obejmowała powierzchnię działek na 45,33 ha, tylko część działek posiadała wtedy klasę IV, a że tak powiem, czy to było 20,42 ha, mianowicie w tej petycji wtedy było wskazane, że właściciele pozostałych działek o łącznej powierzchni 24,91 ha złożyli stosowne wnioski i otrzymali zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego mającego na celu dokonanie aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W bieżącej petycji, którą składają mieszkańcy, moim zdaniem są nowe fakty, ponieważ tu już są wszystkie, że tak powiem, klasy ziemi w klasie IV. Wtedy, na ówczesny moment nie było, więc moim zdaniem to są jakby nowe fakty, które w pierwotnej petycji nie były jeszcze dokonane.

Wójt Gminy T. Jakubowski – jak się orientuję, jeżeli chodzi o zmianę klasy bonitacyjną gleby na wniosek mieszkańców, ostateczne zapisy w Starostwie zostały dokonane w styczniu tego roku, w 2025 roku. Także, tym bardziej uważam, że takiej petycji nie powinno być ze strony mieszkańców, bo tak naprawdę od 2025 roku, od stycznia, od lutego dany urbanista może ten plan procedować. Także, tym bardziej ta zmiana faktów mówi o tym, że takiego wniosku, takiej petycji nie powinno być. To tyle, dziękuję.

Radny Adam Baraniak – mam pytanie odnośnie tej petycji złożonej przez mieszkańców gminy Krzyżanów. W części działek 36, 33/1, 34/1, 23, 27/1, 22/2, 37, 38/10, 38/3, 38/7, 38/9, 49/5, 34/2, 35, 99 obręb Kaszewy Dworne dotyczące uwzględnienia przez władze gminy Krzyżanów na etapie przygotowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rozwiązań komunikacyjnych zapewniających dogodne połączenia wymienionych wyżej działek z drogą krajową nr 92 z uwzględnieniem ich docelowego przeznaczenia. I stąd moje

pytanie odnośnie ronda, które będzie Gminę kosztowało 60 mln zł, a mamy zapewnienia właścicieli wymienionych działek, że inwestor chce te koszty pokryć.

Wójt Gminy T. Jakubowski – nie rozumiem pytania w ogóle. Zapewnienia, co pan radny chce ode mnie usłyszeć?

Radny A. Baraniak – pan mówił, że będzie to kosztowało Gminę 60 mln zł, a inwestor chce te koszty pokryć.

Wójt Gminy T. Jakubowski – bardzo się z tego cieszymy i jak najbardziej będzie pokrywał. Nawet nie myślałem inaczej, żeby Gmina pokrywała koszty między 50 a 70 mln zł, jak nam mówił drogowiec. Tu nie chodzi tylko o rondo. Cała infrastruktura drogowa opiewana jest mniej więcej na taką kwotę 50-70 mln zł. Ja w ogóle nawet nie myślę w ten sposób, żeby Gmina poczyniła takie koszty. Jeżeli dokonana byłaby zmiana planu, to tylko pod warunkiem tym, że inwestor będzie pokrywał koszty infrastruktury drogowej, tylko i wyłącznie pod tym warunkiem. Inaczej, ja uważam, że innej opcji nie ma. Myślę, że radni też mają trochę, że tak powiem, rozsądku i w innym przypadku tego planu nie przegłosujemy. Nawet ja takiej uchwały nie przygotuję, tak szczerze mówiąc, do głosowania, ponieważ co to byłby za interes, żeby Gmina ponosiła 60 mln zł czy 70 mln zł na infrastrukturę drogową, kiedy to dla Gminy by się zwróciło. Dla mnie to jest wówczas Gmina bankrut w krótkim czasie. Także, innej możliwości nie ma. Inaczej ja uchwały nie przygotuję, jeżeli nie będę miał zapewnień, że inwestor pokryje te koszty. Zresztą, ja już rozmawiałem z mieszkańcami, z właścicielami działek na ten temat. Procedujemy ten plan, ale pod warunkiem, że ten plan nie położy, że tak powiem, Gminy na łopatki, bo w tym przypadku, gdybyśmy my zmienili przeznaczenie tych gruntów na grunty przemysłowe i mielibyśmy obowiązek wyłożenia 50-70 mln zł, to byśmy wielką krzywdę zrobili całej gminie i wszystkim mieszkańcom. To tyle z mojej strony.

O głos prosił mieszkanię gminy.

Przewodniczący Rady Gminy – dziękuję. Nie, nie, proszę wybaczyć, to jest tylko, w tym momencie głos zabierają radni. W „Wolnych wnioskach i informacjach” pana poinformuję. Będzie możliwość wypowiedzenia się. Rozumiem, dobrze. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział brało 14 radnych.

Wyniki jawnego imiennego głosowania stanowią załącznik nr 22 do nin. protokołu.

Uchwała Nr VIII/87/2025 w sprawie pozostawienia petycji bez rozpatrzenia została podjęta 9 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 23 do nin. protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji wniesionej przez Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów „AEQUITAS” z siedzibą w Łodzi.

Petycja wraz ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik nr 24 do nin. protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy W. Czekaj – państwo radni zapoznali się na posiedzeniach Komisji z projektem uchwały. Czy są jeszcze głosy ze strony państwa radnych?

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Mecenas M. Kucharski – szanowni państwo, chciałbym państwu przedstawić istotę tego wniosku, który do państwa wpłynął czy petycji. Otóż, jak państwo wiecie od 2017 roku, odkąd są wątpliwości prawne co do prawidłowości ukształtowania Krajowej Rady Sądownictwa, która została wybrana głosami sędziów jak przewiduje nie Konstytucja, ale głosami polityków, powstał spór prawny dot. legalności powoływania sędziów przez Prezydenta Rzeczypospolitej na stanowiska i ten spór się toczy z udziałem również Trybunałów Międzynarodowych, które wypowiedziały się w tym zakresie, że sędziowie powołani w wadliwym trybie nie są legalnymi sędziami w pełni niezawisłymi. To Stowarzyszenie „AEQUITAS”, które złożyło petycję, jest to Stowarzyszenie założone właśnie przez tych sędziów, którzy w ocenie i Sądu Najwyższego w uwalę trzech połączonych Izb, i Trybunałów Międzynarodowych zostali powołani wadliwie. W takim obiegu nazywa się tych sędziów neosędziami. I po zmianie władzy 15 października 2023 roku rozpoczęto dyskusję na temat tego, jak rozwiązać ten swoisty pat prawny, który nam w tej chwili zafundowano, ponieważ tych sędziów, neosędziów jest z tego, co jest mi wiadomo ok. 1800. Więc to jest, na powiedzmy niecałe 10 tys. sędziów w Polsce ok. 20% w tej chwili. Więc ci sędziowie, mówiąc krótko, walczą o swoje. Więc założyli Stowarzyszenie, które rozsyła, nie tylko do państwa Gminy, bo jestem pracownikiem w kilku gminach i w każdej z tych gmin ta petycja się pojawiła. Więc zakładam, że ta petycja została wysłana do wszystkich samorządów terytorialnych w Polsce wszystkich szczebli, czyli gminnego, powiatowego, wojewódzkiego i celem tej petycji rozumiem jest stworzenie pewnego rodzaju nacisku społecznego na Parlament, który jeżeli dojdzie do zmiany prezydenta na prezydenta

sprzyjającego obecnej władzy, na pewno w krótkim czasie prace w kierunku uregulowania tego nieszczęśliwego stanu prawnego podejmie. W związku z tym, tak, jak mówią ci sędziowie, krótko mówiąc, walczą o swoje i chcą doprowadzić nie tylko swoimi rękoma, ale również państwa jako radnych i samorządowców do tego, żeby wyrzucić presję na Parlament, aby Parlament nie podejmował żadnych działań, które dla tych tzw. neosędziów byłyby działaniami niekorzystnymi. Ja mam własne zdanie na ten temat jako prawnik, praktyk z 30-letnią praktyką i myślę, że każdy z państwa również może sobie na ten temat odpowiedzieć. Ja powiem tylko tyle, część z tych sędziów, nie mówię, że wszyscy, bo nie chciałbym ich obrażać, ale poszła trochę na skróty chcąc przyspieszyć swoją karierę zawodową korzystając z tego, że były wakaty na stanowiskach sędziowskich np. w sądach okręgowych czy sądach apelacyjnych. Wielokrotnie sędziowie z dużym stażem, bardzo dużym doświadczeniem, olbrzymią wiedzą, nie chcieli iść na skróty, nie chcieli iść tą drogą, szczególnie po tych orzeczeniach Trybunałów i Sądu Najwyższego, i nie poddawali się weryfikacji, nie awansowali świadomie robiąc. Natomiast byli tacy, którzy wykorzystywali ten fakt nawet wówczas, kiedy nastąpiła już zmiana władzy wykonawczej w Polsce, czyli po 15 października 2023 roku. Przyjmowali nominacje od Prezydenta i przechodzili całą procedurę przed tą, nazwijmy to wprost, jako prawnik mogę to powiedzieć, nielegalną Krajową Radę Sądownictwa, która do tej pory funkcjonuje. W związku z tym, to nie jest mój pomysł, proszę tego tak nie odbierać, ja wyrażam swoje negatywne stanowisko jako prawnik do czego mam prawo, tak, jak każdy z państwa ma, ale to stanowisko, które wypracowała Komisja i które państwo będziecie głosować, nie jest moim stanowiskiem. Dlatego tylko przedstawiam tą, jak gdyby rys historyczny, żebyście państwo wiedzieli, dlaczego w ogóle taka petycja ze strony tego Stowarzyszenia sędziów się pojawiła. Dziękuję.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział brało 14 radnych.

Wyniki jawnego imiennego głosowania stanowią załącznik nr 25 do nin. protokołu.

Uchwała Nr VIII/88/2025 w sprawie rozpatrzenia petycji wniesionej przez Ogólnopolskie Zrzeszenie Sędziów „AEQUITAS” z siedzibą w Łodzi została podjęta jednogłośnie, tj. 14 głosami „za”.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 26 do nin. protokołu.

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krzyżanów na lata 2025-2028.

Przewodniczący Rady Gminy W. Czekaj – państwo radni z projektem uchwały zapoznali się na posiedzeniach Komisji. Czy są jeszcze głosy, uwagi do projektu uchwały?

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Projekt uchwały przedstawiła Skarbnik Gminy Emilia Widawska.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział brało 14 radnych.

Wyniki jawnego imiennego głosowania stanowią załącznik nr 27 do nin. protokołu.

Uchwała Nr VIII/89/2025 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Krzyżanów na lata 2025-2028 została podjęta 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 28 do nin. protokołu.

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Krzyżanów na 2025 rok.

Przewodniczący Rady Gminy W. Czekaj – radni z projektem uchwały zapoznali się na posiedzeniach Komisji. Czy są jeszcze głosy, uwagi do projektu uchwał?

Radna A. Przybysz-Krysińska – takie mam jedno pytanie, chodzi mi o dział 750, gdzie w planie wydatków majątkowych jest zwiększenie na kwotę 175 tys. zł na zadanie inwestycyjne pn. „Wyposażenie biurowe pomieszczeń budynku Urzędu Gminy”. Moje pytanie jest takie, bo, ponieważ to jest trzecie zwiększenie, jedno mieliśmy 150 tys. zł 3 października, kolejne na ostatniej sesji 180 tys. zł, to było 7 marca 2025 r. i to jest trzecie zwiększenie na kwotę 175 tys. zł teraz, co nam daje łącznie ponad pół miliona zł, dokładnie 505 tys. zł. Więc moje pytanie, z czego te materiały, że tak powiem, wyposażenie biura będą, może złote klamki, czy jakieś inne kwestie. Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Wójt Gminy T. Jakubowski – pani radna coś ostatnio remontowała czy nie? To dobrze, bo myślę, że coś wie na temat remontu. Jeżeli chodzi o zwiększenie tych kwot, jak państwo wiecie, Gmina Krzyżanów pozyskała środki finansowe z Polskiego Ładu na remont budynku Urzędu Gminy. To był remont przewidziany w postaci wymiany elektryki, wymiany hydrauliki, wymiany c.o. Nie był to remont przewidziany w postaci wymiany mebli, tynków, malowania, remontu łazienek. W międzyczasie, jak zaczęliśmy ten remont, gdzie pozyskaliśmy 435 tys. zł uznaliśmy, że już trzeba zrobić to wszystko kompleksowo. Z drugiej strony, jak weszliśmy, jak państwo radni byli zaproszeni do tego budynku myślę, że jak by pani sobie przypomniała jak to wyglądało, to by pani nie pytała na co, czy złote klamki, w pewnym momencie niektóre

ścianki działowe same się przewróciły, nie mówiąc o tym, że sufit w kasie też spadł na podłogę, nie było tam żadnej posadzki, żadnej wylewki. Stąd też są te dodatkowe środki finansowe, gdzie przeznaczamy na to, żeby ten remont dokończyć, żeby się wprowadzić. Ja nie pamiętam, żeby ten budynek Urzędu Gminy był remontowany. Były remontowane szkoły, strażnice, różnego rodzaju świetlice, drogi, infrastruktura wodna, stacje uzdatniania wody. Remont Urzędu Gminy nie był przeprowadzany. Ja tego Urzędu Gminy dla siebie nie remontuję ani dla pana Przewodniczącego. Jest remontowany dla mieszkańców, żeby sobie normalnie przyjechali i załatwili sprawę, i pojechali do domu. Dla nas wszystkich jest remontowany. To nie jest tak, że ktoś tutaj, jakiś radny dla siebie remontuje. Jest on dla wszystkich mieszkańców remontowany. A przy remontach jest naprawdę wiele rzeczy takich, których nie przewidzimy. Najlepszy, najmądrzejszy budowlaniec nie przewidzi. To tyle, dziękuję.

Radna A. Przybysz-Krysińska – ja jeszcze chciałam odnieść się do słów pana Wójta. Oczywiście, tak remontowałam. Nawet jestem w trakcie teraz, więc wiem ile to kosztuje. Moje pytanie nie było kierowane, jeżeli chodzi o remont. Konkretnie chciałam się odnieść do wyposażenia po prostu biurowe, to nie chodziło mi panie Wójcie o remont, że tak powiem, o malowanie, że spadł sufit, chodziło mi stricte o wyposażenie biurowe, które jest na wartość 505 tys. zł. Tylko mi o to chodziło panie Wójcie. Dziękuję bardzo.

Wójt Gminy T. Jakubowski – sam zakup mebli, jak ja pamiętam, kosztował w przetargu, jest tu 350 tys. zł, meble, bo był przetarg razem, zakup mebli wraz z remontem budynku GOPS-u. Także, tam jest ok. 300 tys. zł. Każdy jeden, ile? Także to wszystko naprawdę kosztuje masę pieniędzy. Sami sobie tego nie wymyślamy. Są procedury, które o tym mówią, jest przetarg, zgłasza się, nie wiem, dwóch, trzech, tutaj się zgłosiło dwóch. Jeden na kwotę powyżej chyba miliona złotych, oferent drugi był na kwotę 400 tys. zł. No, niestety, musimy dołożyć jakieś tam środki, żeby dokończyć ten remont i się wprowadzić. Mamy zamiar się przeprowadzać, mieliśmy zamiar się przeprowadzać wczoraj już do tego budynku, bo częściowo meble mamy wstawione, częściowo są jeszcze robione, ale żeby troszkę ułatwić tutaj dzisiejszą sesję, spotkanie z radnymi, sołtysami, żeby nie trzeba było lecieć do kasy do budynku Urzędu Gminy, to podjąłem decyzję, że będziemy, np. będziemy tutaj dział finansowy przenosić dzisiaj po godz. 12.00. To tyle.

Przewodniczący Rady Gminy – dziękuję bardzo. Czy ze strony państwa radnych są jeszcze głosy, uwagi, jakieś pytania? Nie widzę. Wobec tego, proszę o głosowanie projektu uchwały. A jeszcze pan Wójt o uchwale.

Następnie Wójt Gminy T. Jakubowski przedstawił projekt uchwały.

Wójt Gminy T. Jakubowski – wracając jeszcze do budynku Urzędu Gminy, przez wiele lat przychodzili pracownicy, nie tylko pracownicy, ale mieszkańcy sugerując, żeby coś z tym budynkiem zrobić, bo już troszkę tak odstawał nawet w stosunku do, nie wiem, do naszej infrastruktury drogowej. Ale jak ja pamiętam, pani radna była u nas pracownikiem Urzędu Gminy i sama osobiście do mnie przychodziła też prosząc, żeby biurko wymienić, żeby podłogę naprawić. No, nie wiem, co to się stało, że pani radna już zapomniała i teraz myśli, że wszystko jest extra i nie należy poprawić warunków pracy pracowników Urzędu Gminy i obsługiwanych mieszkańców. No, szkoda, że jest takie, taka krótka pamięć. To tyle, dziękuję.

Mecenas M. Kucharski – proszę państwa, okiem zewnętrznym, bo ja tutaj w Gminie bywam z reguły raz w tygodniu, przyznam szczerze, że państwo patrzycie na to i zastanawiacie się, czy inwestować w Urząd Gminy, budynek Urzędu Gminy, ale ten budynek jest także wizytówką państwa gminy. To do tego budynku przyjeżdżają potencjalni inwestorzy na rozmowy z Wójtem i wydaje się, że choćby z tego względu, ponieważ gmina się rozwija, są tutaj właśnie spory dot. czy zmieniać palny, czy nie zmieniać, czy budować farmy fotowoltaiczne, wiatraki, cokolwiek innego, magazyny itd. To jest wszystko fajne, tylko, że w momencie kiedy przyjeżdżają potencjalni inwestorzy i widzą budynek, który wprawdzie z zewnątrz wygląda bardzo ładnie, pałacyk taki historyczny, zabytkowy. Tak? Ale jak się weszło do środka, to powiem, niestety, wołało to o pomstę do nieba. W związku z tym, ja sam pamiętam taką sytuację z kadencji 2002-2006, nie wiem, czy państwo pamiętacie, nasz taki główny adwersarz, kiedyś przychodził na sesje, był kiedyś wójtem, ja byłem takim reprezentantem tu, jako pełnomocnik przyjechałem na rozmowę do ówczesnego pana wójta i na takim samym rozklekotanym krześle siedziałem, które stoi tutaj obok za ścianą w pomieszczeniu, które w tej chwili służy za pomieszczenie Wójta, stół duży prezydialny, krzesła wyściełane, ale one już wtedy, bodajże w 2003 czy w 2004 roku były dość ryzykowne do siadania, bo człowiek nie wiedział, czy przypadkiem za chwilę się to krzesło nie rozleci. Także, to jest również wizytówka państwa gminy. Więc wydaje się, że, mówię to z perspektywy osoby, która nie jest

mieszkańcem gminy Krzyżanów, jestem mieszkańcem sąsiedniej gminy, ale wydaje mi się, że na te cele akurat nie ma co pieniędzy żałować, o ile oczywiście te pieniądze są. Dziękuję.

Wójt Gminy T. Jakubowski – nie będę już na ten temat dużo mówił, bo myślę, że dla mnie to jest normalną rzeczą, że trzeba dbać o wizerunek własnej gminy. Tak, jak pan Mecenias powiedział, my się po prostu przyzwyczailiśmy do tego budynku Urzędu Gminy i jakoś tam było. Natomiast ludzie, którzy przychodzili z zewnątrz mówili do pracowników: słuchajcie, coś śmierdzi, raczej o porządek to zawsze dbałem, dbam. W budynku było czyściutko, wysprzątane. Niestety, te mury przesiąknięte, że tak powiem, grzybami jakimiś tam. Stare podłogi, które były jedna na drugą kładzione, polepa gliniana, wszystko naprawdę miało swój zapach. Jak się dotknęło, to wszystko się waliło, sypało. Dlatego też, raz, że ten remont budynku się przeciągnął, a po drugie jakieś tam pieniądze trzeba dołożyć. Ale czy kwota 4 mln 460 tys. zł, którą wydaliśmy teraz na ścieżkę pieszo-rowerową z Żakowic do Krzyżanowa w porównaniu do tego budynku Urzędu Gminy, nawet, jeżeli wydamy 1,5 mln zł, to jest, słuchajcie, w jakimś porównaniu, uważam, że nie. Uważam, że nie. Także, ja tutaj bym pani radna nie dyskutował nad słusznością włożenia tych pieniędzy w budynek Urzędu Gminy, bo to będzie służyło ludziom i naprawdę dobrze będzie służyło. To tyle, dziękuję.

Radna A. Przybysz-Krysińska – ja nie będę już po prostu, że tak powiem, polemizowała dalej, bo to nie o to chodziło, bo moim zamysłem absolutnie nie było to, że mam jakieś sugestie w związku z tym, tylko po prostu prosiłam o wyjaśnienie na co jest 505 tys. zł na materiały biurowe, a nie wiem dlaczego się wywiązała dalej taka troszeczkę nieprzyjemna dyskusja, ale dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział brało 14 radnych.

Wyniki jawnego imiennego głosowania stanowią załącznik nr 29 do nin. protokołu.

Uchwała Nr VIII/90/2025 w sprawie zmian w budżecie Gminy Krzyżanów na 2025 rok została podjęta 12 głosami „za” przy 2 głosach „wstrzymujących”.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 30 do nin. protokołu.

Ad. 11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr I/11/2024 Rady Gminy Krzyżanów w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kutnowskiemu.

Przewodniczący Rady Gminy W. Czekaj – państwo radni z projektem uchwały zapoznali się na posiedzeniach Komisji. Czy są jeszcze głosy, uwagi do projektu uchwały?

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Wójt Gminy T. Jakubowski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu udział brało 14 radnych.

Wyniki jawnego imiennego głosowania stanowią załącznik nr 31 do nin. protokołu.

Uchwała Nr VIII/91/2025 zmieniająca uchwałę Nr I/11/2024 Rady Gminy Krzyżanów w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Powiatowi Kutnowskiemu została podjęta jednogłośnie, tj. 14 głosami „za”.

Uchwała ta stanowi załącznik nr 32 do nin. protokołu.

12. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Krzyżanów z organizacjami pozarządowymi za 2024 rok.

Sprawozdanie stanowi załącznik nr 33 do nin. protokołu.

Przewodniczący Rady Gminy W. Czekaj – państwo radni ze sprawozdaniem zapoznali się na posiedzeniach Komisji. Czy są jeszcze głosy, uwagi?

Nikt z radnych nie zabrał głosu.

Ad. 13. Przyjęcie protokołu nr VII/2025 sesji Rady Gminy Krzyżanów odbytej w dniu 7 marca 2025 roku.

Protokół nr VII/2025 sesji Rady Gminy Krzyżanów odbytej w dniu 7 marca 2025 roku był wyłożony do wglądu przed sesją w biurze Rady.

Radna A. Walczak-Guzdraj – ja bym prosiła tylko o odpowiedź, czy możliwe są jeszcze po przegłosowaniu wprowadzenie uzgodnionych już wcześniej poprawek? Uzgodnione wcześniej z panią Danusią?

Przewodniczący Rady Gminy – informuję, że tu z panem Mecenasek konsultujemy, nie ma takiej możliwości.

Wójt Gminy T. Jakubowski – nie ma takiej możliwości, żeby głosować protokół, a później nanosić poprawki. Byłoby to trochę takie fałszowanie dokumentu.

Radna A. Walczak-Guzdraj – poprawki były uzgodnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Rady Gminy poddał protokół pod głosowanie.

W głosowaniu udział brało 14 radnych.

Wyniki jawnego imiennego głosowania stanowią załącznik nr 34 do nin. protokołu.

Protokół nr VII/2025 sesji Rady Gminy odbytej w dniu 7 marca 2025 roku został przyjęty 10 głosami „za” przy 3 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym”.

Ad. 14. Sprawozdanie z działalności między sesjami:

- a) **Wójta Gminy,**
- b) **Przewodniczącego Rady Gminy.**

14a. sprawozdanie z działalności między sesjami Wójta Gminy.

Sprawozdanie za okres od dnia 8 marca 2025 r. do dnia dzisiejszej sesji złożył Wójt Gminy T. Jakubowski.

14b. sprawozdanie z działalności między sesjami Przewodniczącego Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy Wiesław Czekaj złożył sprawozdanie z działalności za okres od dnia 8 marca 2025 r. do dnia dzisiejszej sesji.

Ad. 15. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Gminy W. Czekaj – proszę państwa, informuję Radę Gminy, że Komisje: Rewizyjna, ds. Oświaty, Kultury i Sportu, Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Handlu, Rzemiosła i Usług, Skarg, Wniosków i Petycji przedłożyły Radzie Gminy sprawozdania z działalności za rok 2024. Komisje: ds. Oświaty, Kultury i Sportu, Rolnictwa, Rozwoju Gospodarczego, Handlu, Rzemiosła i Usług, Skarg, Wniosków i Petycji przedłożyły Radzie Gminy plany pracy na 2025 rok.

Wójt Gminy T. Jakubowski – ponieważ w tym pkt mieliśmy poruszyć jeszcze temat zmiany planu zagospodarowania przestrzennego o którym mówiliśmy, tutaj pan [...] powiedział, że radni wszystkiego nie wiedzą, dokończę. Znaczy, ja uważam, że wszystkimi informacjami tutaj Urząd Gminy dzieli się z radnymi, tym bardziej radnymi, którzy podejmują tak ważne

inwestycje. Pierwsza petycja, jaka była od mieszkańców z Kaszew Dwornych, była w 2023 roku. Jechaliśmy tam na miejsce, objeżdżaliśmy teren, pokazywaliśmy działki, omawialiśmy, że tak powiem, infrastrukturę drogową, układ drogowy, możliwości, jakie z tego tytułu będą kwoty, jakie będą też, powiedzmy, na barkach Gminy Krzyżanów. Jak państwo zauważyli, nasza gmina raczej stara się rozwijać. Bardzo dużo dokonujemy zmian planu zagospodarowania przestrzennego i pod kątem terenów przemysłowych, tak, jak pod kątem fotowoltaiki, wcześniej pod kątem terenów, gdzie można budować elektrownie wiatrowe. Jestem za tym, żeby gmina się rozwijała, żeby były miejsca na budowę nowych hal, bo z tego są podatki. W Sokole zmienialiśmy plan zagospodarowania przestrzennego też z pięć lat, aż w końcu się udało. Z tego, co wiem, firma Amery Gold ma się budować, już mają wejść w tym roku z inwestycją w Kaszewach, Sokole, przepraszam, różnie jest, obręb Sokół bodajże, a miejscowość Kaszewy. Z tego, co wiem, mają zainwestować 280 mln zł w pierwszym etapie na działce 12 ha. Za trzy lata mają kolejne 280 mln zł zainwestować. To wiąże się z dużymi podatkami dla Gminy Krzyżanów. Tutaj też chciałbym, żeby te zmiany planu zostały dokonane, ale jestem przeciwny temu, jak ja z radnymi już rozmawiałem, rozmawialiśmy, żeby dokonać zmian planu, porobić zapisy, rozbudowaną infrastrukturę drogową przyjąć, ronda, przebudowa infrastruktury drogowej na drodze 92, doprowadzenie dróg ruchu ciężkiego, gdzie drogowcy powiedzieli nam: panie Wójcie, to są koszty między 50 a 80 mln zł. Ja wierzę w to, co pan Łukasz Bartosiak mówi, że inwestorzy pokryją te koszty ponieważ, jeżeli mieliby nie pokryć, to źle widzę Gminę Krzyżanów, żeby Gmina Krzyżanów miała uzbroić tą infrastrukturę drogową, przebudować, wybudować ronda, skrzyżowania na drodze 92 i później czekać co roku, jak będzie spływało po milionie czy po dwa miliony z danej inwestycji. Z całym szacunkiem, mam troszkę do tego obawy. Także, my na ten temat z radnymi rozmawialiśmy, mieliśmy plany, oglądali wszystkie plany, infrastrukturę drogową. To nie jest tak, że radni nie wiedzą czegoś, o czym się mówi, co głosują, bo w terenie byliśmy tam ze dwie godziny. Pan Przewodniczący mi przyzna i omawialiśmy ten temat, drogowiec też na miejsce tutaj przyjeżdżał. Także, tyle z mojej strony. Ja jestem, mam nadzieję, że zmiana planu zostanie dokonana ostatecznie wcześniej czy później. Chociaż ja mam tą świadomość, że to są grunty kl. III w dużej większości i to będzie trwało. Zmiana planu nie trwa półtora roku, rok, dwa, a trwa pięć i siedem lat, różnie to bywa w zależności od właśnie, przeważnie zależy od gruntów, klasyfikacji gruntów, bo jeżeli jest kl. III, to już niestety, Minister Rolnictwa się kłania, jego decyzja. To tyle z mojej strony i tyle. I jeżeli dojdzie do zmiany planu, to na pewno będę tak robił, żeby były zapisy, które by mówiły o tym, żeby inwestor, który będzie chciał się pobudować wziął na swoje barki wykup gruntów najpierw pod te drogi, a później pobudowanie,

drogi, bo Gmina sobie finansowo nie poradzi, a jeżeli weźmiemy sami my na swoje barki, to czuję, że mieszkańcy będą spłacać tą inwestycję może ze 20 lat. Także, no, musimy troszkę tutaj rozsądnie podchodzić. To tyle z mojej strony. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy W. Czekaj – dziękuję. Udzielam głosu panu [...] . Proszę podać mikrofon.

Mieszkaniec [...] – dziękuję panie Przewodniczący za udzielenie głosu. Szanowni państwo, kilka słów informacji nt. sytuacji nowej, naszych mieszkańców, reprezentuję mieszkańców, którzy podpisali się pod petycją. Wykorzystując nasze finanse, energię, możliwości, dokonaliśmy zmiany klasyfikacji gruntów, gdzie na chwilę obecną posiadamy 40 ha gruntów kl. IV. Jak wicie państwo, grunty kl. IV nie muszą być odrolniane przez Ministra Rolnictwa. Są to tereny praktycznie gotowe pod inwestycję, na które inwestorzy czekają. Oczywiście, problemem jest połączenie komunikacyjne, co tutaj pan Wójt wspomniał. Przygotowaliśmy własne projekty układu drogowego za własne pieniądze, które uzyskały pozytywną opinię Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, które uzyskały także pozytywny audyt Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. My tutaj, proszę państwa, działamy, my nie czekamy na to, żeby jeszcze następne 5 lat czekać, aż pan Wójt wyłoży projekt do publicznego wglądu. Na ten moment nasze, nasze tutaj działania, pana Wójta odnośnie wprowadzenia uchwały zmpzp już trwają 5 lat. Pan Wójt powiedział, że po tamtej stronie zakończył się po 5 latach. Szanowni państwo, my nawet nie mamy na ten moment szans, żeby zakończyć to przez następne 3 lata, 4 lata, jeżeli tak dalej będzie sytuacja wyglądać. Inwestorzy nie będą czekać w nieskończoność. Jak widzimy inwestorów jest, inwestorzy są zainteresowani po drugiej stronie, już zainwestowali potężne pieniądze. My jako mieszkańcy, którzy liczą na to, że Gmina zrozumie nas, zrozumie także to, że 40 ha gruntów kl. IV stanowią istotną pozycję dla każdego inwestora, któremu zależy na takim miejscu, które jest przy autostradzie. Hale, które tam zostaną postawione będą widoczne natychmiast. Mamy wiele zainteresowanych inwestorów, którzy chcą oczywiście partycypować w projekcie drogowym. Tutaj, nie wiem, skąd pan Wójt bierze kwotę 60 mln zł. Szanowni państwo, połączenie naszych ziem 40 ha absolutnie nie będzie kosztować 40 mln zł. My na to możemy przedstawić faktyczne dowody, bo mamy pana, który jest drogowcem, który zajmuje się tymi rzeczami. Jesteśmy w stanie przedstawić na to projekt. Dlatego chciałbym tutaj sprostować, żebyście szanowni państwo radni wiedzieli, jaka jest sytuacja. Czas tak naprawdę nie jest na naszą korzyść, że inwestorzy nie będą czekać w nieskończoność. Nawet byliśmy u pana Wójta z osobą, z którą mieliśmy spotkanie u pana Wójta

w gabinecie, z osobą inwestora bezpośrednio, który był zainteresowany zainwestowaniem w te tereny. No, ale niestety, to wszystko trwa bardzo długo. Dlatego bardzo prosimy, żebyście państwo zrozumieli naszą sytuację jako mieszkańców, którym zależy na tym, aby gmina poszła o następny krok do przodu, aby rozwój gminy był dla wszystkich wyraźny. To, że wiecie państwo, powstaną nowe hale, powstaną miejsca pracy, już nie mówiąc o tym, że z tych 40 ha myślę, że Gmina może uzyskać ok. 10 mln zł podatku rocznie, jeżeli mówimy już o kwotach. Więc tutaj nie widzę naprawdę dużego problemu z punktu widzenia pana Wójta, żeby ten plan dalej procedować, gdyż mamy przygotowany układ drogowy, mamy przygotowaną infrastrukturę, mamy akceptację Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, mamy audyt człowieka, który zajmuje się bezpieczeństwem ruchu, który ma dokumenty ministerskie, ziemia jest kl. IV, która tak naprawdę nie potrzebuje odrolnienia. Teraz kwestia panie Wójcie, kiedy ten plan nasz będzie załatwiony, na korzyść oczywiście dla Gminy.

Wójt Gminy T. Jakubowski – panie [...], po pierwsze 40 ha, to nie jest jeden kompleks gruntów zwarty, ale ja znam, ja wiem, słuchajcie, to jest kompleks gruntów, gdzie są też działki III kl., a to i tak idzie przez Ministra Rolnictwa. Jeżeli, słuchajcie, chodzi o zmianę planu, o układ drogowy, ja też bym chciał przygotować komuś dokumenty za 3 czy 4 tys. zł i oczekiwać, żeby zainwestował 40 mln zł w ten układ drogowy. Stąd wiem, ale mogę dokończyć? Pani [...], proszę poczekać. Słuchajcie, dobrze, mnie to nie interesuje, nikt was nie prosił o przygotowanie, ale nikt was nie prosił o to, żebyście ponosili koszty, nikt was nie prosił. Bardzo chcieliście, żeby wziąć pod uwagę ten układ drogowy, który był, że tak powiem, obejmował wasze działki. Dobrze, wzięliśmy to pod uwagę, przesłaliśmy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad zaakceptowała to i procedura, jeżeli chodzi o zmianę planu trwa. Pan urbanista Hermeliński dokumentuje zmianę planu. Jeżeli tylko pojawi się jakaś nowa uchwała do podjęcia, nowe uzgodnienia, radni dostają to i wszystko głosujemy. My naprawdę nie przyspieszamy prac Urzędu Marszałkowskiego, uzgodnień z wszelkimi tam Izbami, z wszelkimi instytucjami. My nie jesteśmy władni, my nie jesteśmy władni, żeby przymusić Wojewodę, Urząd Marszałkowski, wszystkich po kolei, żeby działki szybciej, żeby wydali jakąś opinię, żeby uzgodnili. Ja się cieszę, słuchajcie, cieszę się, jest tam 40 ha, ja też jestem tym zainteresowany, żeby powstało, ale pod jednym warunkiem, że Gmina nie będzie tam ponosiła kosztów infrastruktury drogowej, a pan [...] mówi, że 10 mln zł może być rocznie tylko, żeby wybudowało się na 40 ha, to troszkę potrwa czasu, i żeby to 10 mln zł przychodziło, a infrastrukturę drogową trzeba wybudować i koszty ponieść w dużej mierze jednorazowo. Dlatego też będę trzymał za słowo tutaj państwa i pana [...]. Gdy dojdzie

do zmiany planu, zaprosimy inwestora i przy nas się wypowie czy poniesie takie koszty, czy nie. Jak pan [...] był na spotkaniu ze mną i którymś tam z pracowników, prosiliśmy inwestora o takie oświadczenie, które miał nam przysłać, że będzie tam inwestował, to że ma zamiar taką a taką halę pobudować, to oświadczenie brzmiało, że tak powiem, wymijająco panie [...]. Nie było jednoznaczne i nie mówiło nic o poniesieniu kosztów infrastruktury. Także, z całym szacunkiem, na tą chwilę nie wierzę w to, że inwestor poniesie koszty 40 mln zł. Chciałbym, żeby tak było i w przyszłości, jeżeli tak będzie, jestem za tym dwoma rękoma, by taki teren inwestycyjny powstał nie tylko w Kaszewach, ale i w innych częściach gminy. To tyle z mojej strony. Ja nie jestem przeciwnikiem, jestem za tym, bardzo się cieszę, że ten plan jest procedowany, radni też, ale żeby nie było tak, że 90% mieszkańców robi na infrastrukturę drogową w Kaszewach. To tyle, dziękuję.

Pan [...] – panie Wójcie, dziękuję za odpowiedź. Natomiast, proszę mi podać fakty, w jaki sposób połączenie 40 ha w jednym kawałku może kosztować 40 mln zł.

Wójt Gminy T. Jakubowski – infrastrukturę drogową, którą pan przekazał nam, Gminie, poprosiliśmy drogowca, żeby nam określił mniej więcej koszty.

Pan [...] – tak panie Wójcie, ale to była infrastruktura drogowa dla 400 ha, na całości ziemi łącznie.

Wójt Gminy T. Jakubowski – dobrze, ale nie można robić wycinków.

Pan [...] – można, bo rozmawialiśmy o etapach inwestycji, że najpierw będzie robiony pierwszy etap dla terenów, które zostały przekształcone wcześniej, a później, nie trzeba jakby tej inwestycji robić jednocześnie.

Wójt Gminy T. Jakubowski – dobrze. Jeżeli będzie to 2 mln zł, będę się jeszcze bardziej cieszył. Naprawdę, będę się bardzo cieszył. Im mniej, tym lepiej dla Gminy, dla nas wszystkich, aby było jak najmniej, jak najmniejsze koszty. Wówczas inwestor też szybciej przyjdzie, szybciej się podpisze pod tym, że poniesie koszty. Ja tak myślę, że będzie to dla nas obopólną korzyścią. Dziękuję.

Pan [...] – na pewno będzie to z korzyścią dla Gminy i dla mieszkańców gminy, dla wszystkich mieszkańców gminy. Natomiast, oczywiście, że inwestor który widzi, że nie ma współpracy z Gminą, który widzi, że zakończenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ma jakby daty wyznaczonej, nie jest w stanie podpisać żadnego dokumentu. Inwestor jest wtedy, kiedy wie, że z Gminą jest współpraca, kiedy wie, że ten plan będzie w jakimś terminie zakończony, bo inwestor działa też na zasadach, że musi sobie znaleźć podnajemców pod daną halę, ma projekt gotowy z którym chodzi. Dlatego też, mówimy państwu, że czas działa na naszą niekorzyść. I faktycznie przy takiej prędkości działania, może inwestorzy nam faktycznie uciekają, a faktycznie był inwestor, który był zainteresowany nie aż taką dużą ilością, ale też nie wiedzieliśmy, że będziemy mieć aż 40 ha. Teraz będzie inwestor o zupełnie innych możliwościach. I dlatego uważam, że oczywiście układ drogowy, który państwu przedstawiliśmy jest układem, który miał, zresztą, tak, jak z panem Wójtem rozmawialiśmy, miał komunikować całe 400 ha i na taki jest zarys w Studium terenów przemysłowych gminy Krzyżanów. Więc, faktycznie może kosztować ok. 50 mln zł. Nie pamiętam, ale jest to duży areal. W Studium trzeba byłoby sprawdzić, ale jest to ok. nie mniej niż 300 ha terenów przemysłowych, które są umieszczone w Studium. Natomiast, wicie państwo, że nie wszystkie tereny gminy uzyskają możliwości takie, dlatego że nie wszystkie tereny będą mieć zmienioną klasę gruntów i wiemy, że to jest proces, który będzie trwał w nieskończoność, a my jako mieszkańcy podpisanej petycji mamy 40 ha terenów, których tam jest łącznie 44 ha, gdzie faktycznie, tak, jak pan Wójt powiedział, są jakieś sporadyczne place, które wymagają prac, niewielkich prac, klasy III, ale z tego co wiem, przy procedurach planistycznych, Ministerstwo w takiej sytuacji, kiedy klasa III jest powiedzmy ułamkiem przy ilości, jak państwo widziecie na rysunkach terenów kl. IV, to jest po prostu tylko formalność, jeżeli chodzi o zmianę ułamka klas III, które są zresztą klasami IIIb w porównaniu z pozostałymi gruntami, w porównaniu z zyskami, które Gmina może mieć. Ministerstwo natychmiast zobaczy czy Izba Rolna, że jest to teren który tak naprawdę nie można zauważyć.

Wójt Gminy T. Jakubowski – panie [...], żeby nie przedłużać tutaj, bo mamy zaraz komisję z radnymi, mam prośbę, tak, jak pan chce bardzo przymusić nas, Radę Gminy, mnie do szybszych działań, niech pan spróbuje przymusić urbanistę, Urząd Marszałkowski, Urząd Wojewódzki, który zajmuje się zmianą planu naszej tutaj części. Dostał pan ode mnie kontakt do pana Hermelińskiego, rozmawia pan z nim, wiem, że często pan z nim rozmawia, ponagla. No, pan Hermeliński jest osobą rzetelną, jest skrupulatną, ile może to robi i jak może to robi. To na tyle co pan próbuje nas tutaj, że tak powiem, dusić i stawiać pod ścianą, niech pan postawi pod

ścianą Wojewodę, Marszałka i pana Hermelińskiego. Będę panu bardzo wdzięczny. Będę panu bardzo wdzięczny, że pan ten plan przyspieszy i przymusi pan osoby, które najbardziej są zaangażowane w zmianę planu i osoby, od których najbardziej zależy, bo gdyby to zależało od radnych, ode mnie, już byśmy dawno ten plan zmienili.

Pan[...] – panie Wójcie, wiemy, że tak naprawdę zależy od pana Wójta. Dziękuję bardzo.

Wójt Gminy T. Jakubowski – no, to panie Łukaszu, już panu powiem tak, jest pan w błędzie. Mimo że pan wynajął biuro prawne w Warszawie, które się niby specjalizuje w tym i próbowało, i mnie i zastraszać, i w jakiś sposób wpływać na mnie, na Radę, no, widzi pan, to biuro prawne jakoś tak słabo sobie radzi zastraszaniem radnych, Wójta, i z przymuszaniem, no, bo my nie jesteśmy władni, żeby przyspieszyć.

Pan[...] – absolutnie, to nie było żadne zastraszanie, nie wiem skąd pan Wójt takie...

Wójt Gminy T. Jakubowski – rozmawiałem z Mecenaszem w Warszawie. Także, ja wiem, jak rozmawiałem, jak ze mną rozmawiał.

Pan [...] – my działamy w imieniu mieszkańców gminy Krzyżanów, którym zależy, którzy są podpisani pod petycją, którym zależy na tym, żeby te tereny jak najszybciej przynosiły podatki dla Gminy. I teraz prosimy pana Wójta, żeby to jak najszybciej procedować, gdyż wiemy, że plan ten, jeżeli będzie tak dalej robił w sposób, można powiedzieć, że bardzo wolny, przez następne trzy czy cztery lata nie zostanie zakończony.

Wójt Gminy T. Jakubowski – ja mam świadomość, naprawdę mam świadomość, nie tylko ten plan jest bardzo wolno procedowany, bo są też różne plany, które naprawdę idą opornie. Mam prośbę, pan rozmawia z panem Hermelińskim, z Wojewodą, z Marszałkiem, żeby przyspieszyć ten plan, mam prośbę.

Pan [...] – otrzymam pełnomocnictwo od pana Wójta do przeprowadzenia rozmów?

Wójt Gminy T. Jakubowski - słucham? Nie. Dostał pan telefon, bo pan bardzo chciał rozmawiać z urbanistą, który zajmuje się planem.

Wójt Gminy T. Jakubowski – ale pan reprezentuje i pan wydzwania do niego i człowiekowi, że tak powiem, czas zajmuje. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący Rady Gminy W. Czekaj – dziękuję bardzo. Temat petycji uważam za zakończony. Czy jeszcze ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Wobec wyczerpania porządku obrad, zamykam VIII sesję Rady Gminy.

Ad. 16. Zamknięcie sesji.

Wobec wyczerpania punktów porządku obrad, o godz. 10.18 Przewodniczący Rady Gminy zamknął sesję słowami: „zamykam VIII sesję Rady Gminy Krzyżanów.”

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

insp. D. Idziak

Obradom przewodniczył:

Przewodniczący Rady Gminy

Wiesław Czekaj

[...] – wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902).

Jawność wyłączyła:

insp. D. Idziak